

“EL MOVIMIENTO CARISMÁTICO”

Copyright 1982. Bill H. Reeves
Derechos reservados 1982. por Bill H. Reeves

PREFACIO a la primera edición

Desde el mismo principio de este siglo los pentecostales han sostenido poder hablar en lenguas, según se hacía en tiempos apostólicos, pero sin poder hacerlo ellos. Lo que han hecho es más bien practicar el habla extática. Luego desde el principio de la década sesenta de este siglo este fenómeno ha estado invadiendo las demás iglesias protestantes, la Iglesia Católica Romana, y aun algunas iglesias de Cristo, y a esta invasión se le ha dado el nombre de neopentecostalismo.

Esta obra, “El Movimiento Carismático,” puede ser para el lector serio un valioso estudio de muchos pasajes bíblicos, un verdadero comentario sobre diferentes secciones de la Escritura. Además presenta los argumentos principales de los pentecostales (y de los neopentecostales) para apoyar sus creencias y prácticas al respecto, y también presenta las refutaciones de éstos.

El hno. Valente Rodríguez, de Laredo, Texas, ha revisado mis manuscritos y a él, pues, le debemos muchas gracias por esta cooperación en la obra. Es un hermano siempre dispuesto a darme la mano en tales proyectos.

La iglesia de Cristo de habla inglesa, cuya dirección doy en seguida, ha hecho posible la publicación y distribución gratuita de esta obra. Es parte de su obra de evangelismo. Sugiero que el recipiente de un ejemplar tenga a bien escribir a dicha iglesia para expresarle su agradecimiento. Escríbase a:

IGLESIA DE CRISTO
740 Melrose Dr.
P. O. Box 5861
Richardson, Texas 75080 U.S.A.

Mi deseo sincero es que este material pueda contribuir algo al rescate de personas del error del pentecostalismo, y del neopentecostalismo, y a la preparación de quienes estarán combatiendo estos errores. A Dios sea la gloria siempre.

Bill H. Reeves P. O. Box 78, Pipe Creek, Texas 78063 U.S.A.

Segunda impresión distribuida por: West Ave. Church of Christ
106 Sherwood Dr.
San Antonio, TX 78201

Bill H. Reeves, 312 E. Zipp Rd., New Braunfels, TX 78130

(Las direcciones arriba ya no son válidas)

La edición para mi Página Web (billhreeves.com) y disco compacto: **Enero de 2007**
Bill H. Reeves, 2059 Dade Circle, Dickson, TN 37055

ÍNDICE

Introducción (El Volante) P. 3

Algunas Observaciones P. 3

CAPÍTULO UNO

La Cuestión Misma Y Definiciones P. 5

CAPÍTULO DOS

Historia

I. El Pentecostalismo P. 6

II. El Neopentecostalismo P. 7

III. Nota P. 8

CAPÍTULO TRES

Milagros

A. Definición P. 8

B. Propósito de milagros P. 8

C. Clases de milagros P. 9

D. Cómo impartidos P. 9

E. Cesación de dones P. 9

F. Sanidad divina/milagrosa P. 10

G. Pretensiones mentirosas P. 10

CAPÍTULO CUATRO

Un Estudio De Textos Pertinentes

A. Marcos 16:17-20 P. 10

B. Hechos 2 P. 11

C. Hechos 8 P. 13

D. Hechos 10 P. 13

E. Hechos 19 P. 14

F. 1 Corintios 12 P. 15

G. 1 Corintios 13 P. 16

H. 1 Corintios 14 P. 17

I. Efesios 4:8-16 P. 20

J. Santiago 5:14,15 P. 21

CAPÍTULO CINCO

Textos De Prueba Y Argumentos De
Los Pentecostales (Y Refutaciones)

A. Bautismo en el Espíritu Santo,
evidencia P. 21

B. Reconciliación incluye sanidad P. 22

C. Prueba para milagros P. 22

D. Prueba para sanidad P. 22

E. Prueba para lenguas P. 23

F. Argumentos misceláneos P. 23

CAPÍTULO SEIS

El Subjetivismo Contra El Objetivismo

A. Definiciones P. 24

B. Sentimientos O Verdad Absoluta P. 24

C. La Norma De Autoridad P. 25

D. Emocionalismo No Substituto P. 25

E. El Existencialismo P. 25

F. ¿Qué Es La Prueba? P. 25

CAPÍTULO SIETE

Sumario Y Conclusión

A. Pedir Y Buscar El Bautismo En El
Espíritu Santo P. 26

B. Contrastes P. 26

C. Errores De Los Pentecostales
Sobre Las Lenguas P. 26

D. Lecciones Para Hablar En
Lenguas P. 27

E. El Espíritu Santo Contra Cristo P. 27

F. La Cuestión Básica P. 28

G. Definición De "Espiritual" P. 28

H. Uno No Quiere Decir Dos P. 28

I. Conclusión P. 28

INTRODUCCIÓN

Para introducirnos en este estudio del Movimiento Carismático, aquí presento mi traducción de un volante en inglés que anuncia una convención carismática en cierta ciudad de los EE.UU. que se celebró hace algunos pocos años.

(EL VOLANTE)

"Se le invita a asistir a la CONVENCIÓN CARISMÁTICA CONTINENTAL, en

"La renovación carismática, el nuevo descubrimiento del 'bautismo en el Espíritu Santo' novotestamentario, es una obra de Dios dinámica, internacional, creciente y a veces sorprendente, en nuestro tiempo.

"Han sido tocadas todas las iglesias a través de la tierra, pero en una manera especial el Movimiento de Restauración -- Iglesias de Cristo, Iglesias Cristianas Independientes, y Los Discípulos de Cristo -- está entrando en una nueva era de su vida. Al desarrollarse esta obra poderosa de Dios, hay una renovación de vida espiritual, una sanidad de las divisiones y de la contienda, y una proclamación poderosa del Evangelio de Jesucristo. Probablemente no haya ni una sola congregación dentro de estos tres grupos históricos que no tenga algunos pocos miembros que han experimentado la renovación del Bautismo en el Espíritu Santo juntamente con el hablar lenguas. En vías de aumento, en todas partes del país, iglesias enteras están llegando a ser carismáticas en su vida y adoración. Esta dimensión carismática es una cualidad esencial de la vida normal de una iglesia del Nuevo Testamento.

"DERRAMARÉ DE MI ESPÍRITU SOBRE TODA CARNE"

"Puede ser que veamos la manifestación más grande de todos los dones y operaciones del Espíritu Santo que jamás ha experimentado la iglesia. Continuaremos moviéndonos con Dios y al mismo tiempo permaneciendo leales a nuestro llamamiento y herencia distintos como los herederos actuales de Tomás y de Alejandro Campbell, de Barton W. Stone, de Walter Scott, y de la hueste de otros que compusieron el Movimiento de Restauración. Nosotros, como ellos, todavía deseamos y activamente buscamos la restauración de la iglesia del Nuevo Testamento.

"POR MEDIO DE LA UNIDAD DEL ESPÍRITU"

"...hemos descubierto una intensificación de nuestra comunión debido al trasfondo común en el Movimiento de Restauración. Nos hemos juntado de todas partes del país, y de cada uno de los varios segmentos de 'Campbellistas'; en la "unidad del Espíritu" nos hemos regocijado en nuestra verdadera unidad en Cristo. En este día de mucha crisis

el Señor Jesucristo está juntando a Su pueblo.

"...hay muchos que han entrado personalmente en esta experiencia de renovación que ahora necesitan ánimo de apoyo, enseñanza y comunión. Nosotros que somos del mismo trasfondo somos quienes podemos mejor suplirnos esta edificación el uno para el otro."

(La forma de registro en este volante indica que el precio para la convención sería de \$10 dólares, que se aceptarían donativos de quienes no pudieran asistir, y que se celebraría en un cierto hotel en la ciudad indicada. Aparece el nombre y dirección solamente del encargado de la función. Fue una actividad, pues, no de alguna iglesia local, o iglesias, sino de un grupo de individuos).

ALGUNAS OBSERVACIONES

Leyendo con cuidado y discernimiento el volante citado arriba, se observan algunos puntos de interés. A continuación menciono algunos:

1. La invitación no es de parte de alguna iglesia establecida y conocida, ni es para alguna. El movimiento carismático no es algún fenómeno limitado por fronteras denominacionales. Esta invitación se le extiende a toda persona que en alguna manera se interese en el carismaticismo. Se anuncia una convención para los tales interesados (aunque en particular para los identificados con el Movimiento de Restauración).

2. Este movimiento, desde luego, se le atribuye a Dios; es una "obra de Dios," dice el volante. Pero ¡todo error religioso se le atribuye! Compárese 2 Corintios 11:13-15.

El autor del volante no define sus términos. Emplea un nuevo vocabulario. ¿Qué quiere decir con la frase, "La renovación carismática"? En este segundo párrafo de su volante, el autor afirma que en nuestro tiempo el bautismo del Espíritu Santo ha sido descubierto de nuevo, implicando que por largo tiempo no era experimentado. El carismaticismo, y el bautismo en El Espíritu Santo, son términos inseparables, según los que abogan por este movimiento.

3. Vemos que este volante se dirige en particular a miembros del llamado "Movimiento de Restauración." Esta convención iba a ser compuesta de personas, no de cualquier religión denominacional, sino de iglesias de Cristo, de la Iglesia Cristiana, y de los Discípulos de Cristo (los más modernistas de los de la Iglesia Cristiana).

El autor considera el llamado Movimiento de Restauración como una entidad en sí que tiene vida, en lugar de una mera porción de historia.

4. Desearíamos ver una definición clara de su frase, "renovación de vida espiritual." En realidad el autor está hablando más bien

de una renovación del emocionalismo y del subjetivismo. Una cosa "espiritual" es una cosa según la enseñanza inspirada del Espíritu Santo. La espiritualidad y el emocionalismo no son términos intercambiables.

5. Es pura exageración para impresionar decir que probablemente ni una congregación no haya sido tocada por el movimiento carismático. Yo conozco a un gran número de congregaciones de habla inglesa que no tienen nada de este neopentecostalismo en sus miembros, y conozco a muchos evangelistas que conocen a otras muchas congregaciones, y éstos dirían lo mismo que yo. El autor está empleando la psicología para mover a mentes no informadas a pensar que el movimiento carismático es un fenómeno casi universal y que por lo tanto nadie querría quedarse atrás. Hasta la fecha, el neopentecostalismo, entre iglesias de Cristo conservadoras, es cosa excepcional, rara y casi desconocida.

6. El autor afirma lo que no puede probar; a saber, que la llamada "dimensión carismática" (otra cosa de las muchas que no define) es parte esencial de la vida normal de una iglesia novotestamentaria. Esta mentira engaña al lector no informado, dejándole con la impresión de que si es miembro de alguna congregación sin el carismaticismo, a dicha congregación le falta algo normal y hasta "esencial." Todo error depende de la mentira para propagarse.

7. Al autor de este volante preguntamos: ¿Considera usted a todas las iglesias denominacionales (protestantes y católicas) como la iglesia del Nuevo Testamento? Si no, ¿por qué atribuye a Dios esta obra carismática entre ellas? Si lo son, ¿por qué hablar de sanar divisiones, dado que todas las diferentes iglesias son de Dios? El autor está cayendo en contradicciones en su afán por persuadir a sus lectores a favorecer el carismaticismo.

8. Al decir "continuaremos moviéndonos con Dios" el autor se refiere al movimiento carismático en todas las iglesias. Al mismo tiempo habla de "permanecer leales a nuestro llamamiento y herencia distintos." ¿Qué es este llamado "llamamiento"? ¿Quién nos llamó? ¿Por qué es distinto? El autor no se explica, y con razón. Está lleno de palabras, pero no toma ninguna posición definitiva. Si el carismaticismo entre iglesias protestantes y católicas es una obra de Dios, y el autor afirma que lo es, ¿para qué ser fieles "los herederos" de Campbell, Stone, Scott, y otros, al Movimiento de Restauración? Si Dios llamó al Movimiento de Restauración, ¿qué de las iglesias que no han respondido a dicho llamamiento?

El autor hace distinción entre los del Movimiento de Restauración y las demás iglesias (protestantes y católicas), porque se interesa en meter el carismaticismo en las

iglesias de Cristo, y en las Iglesias Cristianas, inclusive los Discípulos de Cristo. Hace esta distinción, pero al mismo tiempo quiere dejar la impresión de que hay armonía entre todas las iglesias en el mundo, en que Dios está obrando en todas ellas (que exhiben el carismaticismo).

¿Para qué "desear y activamente buscar la restauración de la iglesia del Nuevo Testamento" si Dios está obrando en las muchas iglesias humanas que no son la del Nuevo Testamento? Lo que pasa es que algunos quieren ser de la iglesia del Nuevo Testamento, y al mismo tiempo participar de un movimiento falso y erróneo que ha invadido las iglesias sectarias o denominacionales.

9. ¿Qué quiere decir con "una intensificación de nuestra comunión"? Y si hay "segmentos," no hay unidad. Si hay unidad, ¿cómo es que el Señor "está juntando" a su pueblo? El autor emplea muchas palabras y frases que suenan bonitas y son atractivas, pero cae en muchas contradicciones. Lo que pasa en realidad es que en las últimas dos décadas algunos de mis hermanos en la fe, y otros, han procurado aumentar la base de la comunión, extendiendo la comunión a hermanos, y a no hermanos, que practican cosas no autorizadas en las Sagradas Escrituras (como por ejemplo: el uso de instrumentos de música en el culto, el premilenarismo, la centralización de obras en una sola "iglesia patrocinadora," el institucionalismo, y las actividades sociales y de recreo). A este nuevo movimiento de unidad (que el autor llama, "una intensificación de nuestra comunión"), propagado por algunos, el autor está procurando agregar el neopentecostalismo (el carismaticismo).

El habla por una parte de "nuestra verdadera unidad en Cristo," y por otra de "la sanidad de divisiones y de la contienda." Sabe que estamos divididos, pero finge una unidad. Tal presentación es una táctica del falso maestro.

10. El habla de que Dios hoy en día "está juntando a su pueblo" (cuando menos en parte por el carismaticismo). Preguntamos: ¿en qué está Dios juntando su pueblo? Todos los carismáticos no están formando una sola iglesia, ni se interesan en lo más mínimo en hacerlo. ¿En qué, pues, está juntando su pueblo? El autor habla, pero no dice nada. ¡El comprometedor de la verdad nunca habla en términos definitivos y consecuentes!

11. En el último párrafo de su volante, el autor descubre la intención verdadera de la conferencia: los líderes del carismaticismo quieren confirmar los ánimos de algunos novatos y así dar más ímpetu al movimiento. Pero, si la obra es de Dios, y la persona ha sido bautizada en el Espíritu Santo, ¿por qué necesita "enseñanza" de los hombres no inspirados? ¡Tal es la contradicción!

CAPÍTULO UNO

LA CUESTIÓN MISMA Y DEFINICIONES

Desde la década de los años 50 ha ido creciendo el movimiento carismático, el movimiento que enfatiza el hablar en lenguas, como la evidencia inicial de haber sido bautizado uno en el Espíritu Santo o como consecuencia de haber recibido el don de hablar en lenguas.

La cuestión es muy bíblica, y a la Biblia todos tenemos que dirigirnos, y no a las emociones ni a los sentimientos para hallar la verdad del caso. La cuestión tiene que ver con dos cosas: (1) ¿Cuál fue el propósito del bautismo en el Espíritu Santo y de los dones espirituales? y (2) ¿Están en vigor hasta la fecha el bautismo en el Espíritu Santo y los dones espirituales?

Los carismáticos ignoran el propósito bíblico de los milagros y dones espirituales del siglo primero, como también tuercen la enseñanza bíblica sobre el bautismo en el Espíritu Santo.

El propósito de los milagros y dones espirituales fue revelar y confirmar el mensaje de Dios a los hombres (Marcos 16:17-20; Hebreos 2:1-4). Los hombres inspirados del siglo primero no pedían a los incrédulos que aceptaran su mensaje a base de "testimonios personales," sino confirmaban su mensaje como divino por medio de señales milagrosas.

Hoy en día muchos separan los dones milagrosos de su propósito bíblico, y luego dicen ejercer dichos dones. ¿Con qué propósito, pues, lo hacen? ¿Para revelar nuevas verdades? Si es para eso, ¿cuáles son estas nuevas verdades inspiradas? ¿Han salido con una adición a las Escrituras del Nuevo Testamento? Si su propósito es confirmar la verdad revelada en el siglo primero, preguntamos: ¿no pudo Dios confirmarla suficientemente bien en el siglo primero?

Si estos carismáticos modernos no tienen el mismo propósito detrás de sus dones que tenían los dones bíblicos, ¿no tienen los mismos dones que tenían cristianos primitivos!

Veremos en este estudio que las "lenguas" del movimiento carismático no son la misma cosa que las lenguas en el Nuevo Testamento. Tampoco son las llamadas "sanidades" de hoy la misma cosa que las sanidades milagrosas del tiempo del Nuevo Testamento. Y ¿qué de los demás dones? Los carismáticos todos enfatizan las "lenguas," y algunos las "lenguas" y las "sanidades," pero en tiempos novotestamentarios había otros dones aparte de estos dos. 1 Corintios 12 menciona nueve dones distintos. Marcos 16:17-20 menciona cinco señales milagrosas. ¿Por qué

hablan los carismáticos de solamente "lenguas" y "sanidades"?

¡El Espíritu Santo no está dividido! No aprueba la división sectaria y las doctrinas contradictorias de los hombres. No obstante, los carismáticos afirman que el Espíritu Santo está obrando en iglesias protestantes y católicas, al capacitar a ciertas personas para hablar en lenguas, o para efectuar sanidades. Este es el error principal del carismaticismo y lo que más expone su falsedad.

La base de la fe es la Palabra revelada de Dios (Juan 20:30,31; Romanos 10:17; 4:3 ("¿qué dice la Escritura?"). Los carismáticos se apartan de ella (del objeto correcto de la fe) para basarse más bien en sus emociones, sentimientos, "testimonios" y "experiencias" (que son normas subjetivas de creencia). La cuestión misma, pues, tiene que ver con la ENSEÑANZA BÍBLICA respecto al propósito y la duración del bautismo en el Espíritu Santo y de los dones espirituales (o milagrosos).

DEFINICIONES:

Vamos ahora a dar algunas definiciones breves de términos y frases oídos y usados con referencia al pentecostalismo moderno, conocido más bien bajo el nombre de "carismático."

1. El neopentecostalismo. Es el fenómeno de "hablar lenguas" (habla extática) que comenzó a exhibirse entre algunas iglesias no pentecostales desde fines de la década de los años 50 y a principios de los 60, como también en la Iglesia Católica Romana. Como el término "pentecostalismo" se ha aplicado durante los últimos ochenta años a un grupo limitado de iglesias protestantes que han abogado por la llamada "experiencia pentecostal," el "neopentecostalismo" se ha aplicado a la misma creencia y práctica en general de entre iglesias protestantes y católicas no asociadas históricamente con iglesias pentecostales.

2. La renovación carismática. La palabra griega KARISMA, de la cual viene la transliteración carisma, significa "don de gracia." Se afirma que los dones del Espíritu Santo, del siglo primero, han sido "renovados." Aunque algunos incluyen la sanidad milagrosa ("sanidad divina") en este movimiento moderno, el énfasis se le da al hablar en lenguas (que es más bien, lengua extática). No se mencionan casi nada los demás dones. Los "carismáticos" no quieren toda la "KARISMA."

3. El movimiento de lenguas. Este término da énfasis al habla extática en el pentecostalismo nuevo. Los demás dones milagrosos del Nuevo Testamento no tienen lugar de prominencia en este movimiento carismático (de otra manera, se llamaría el movimiento de dones). Este término (el movimiento de

lenguas) descubre la falsedad de las pretensiones de los carismáticos, y la deshonestidad de tratamiento de las Escrituras, pues se han tomado el nombre de "carismáticos" (de KARISMA), pero dejan atrás la mayor parte de los dones. Se interesan solamente en "lenguas."

4. La penetración nueva. Esta frase da énfasis a varios aspectos del pentecostalismo histórico que se exhiben ahora en las iglesias protestantes no pentecostales y en el catolicismo.

5. La tercera fuerza. El neopentecostalismo se considera una fuerza juntamente con el protestantismo y el catolicismo. Como hay promoción de actividades y desarrollo de planes de parte del protestantismo, y así también del catolicismo, de igual manera el carismaticismo se considera un movimiento en sí que tiene potencia y éxito. De esto, viene la frase "la tercera fuerza."

6. El habla extática. Es hablar con "extáticos arrebatos ininteligibles." No es parte de las lenguas humanas habladas en este mundo. Algunos apelan a Números 11:24-29; a 1 Samuel 19:18-24 y a 1 Reyes 18:26-29, para probar que se usaba el habla extática en tiempos del Antiguo Testamento. Pero estos pasajes no ayudan nada al carismático. El pasaje de Números dice específicamente profetizar. Ni los carismáticos afirman que profetizar es habla extática. Lo mismo con 1 Samuel 19:18-24; el texto sagrado dice profetizar. El carismático ignora esto, y supone que fue caso de "extáticos arrebatos ininteligibles." 1 Reyes 18:26-29 compara el "gritar frenéticamente" (con delirio) con la calma del profeta de Dios, Elías. ¿Cómo puede este pasaje predecir las actividades del Espíritu Santo en los tiempos del Nuevo Testamento?

El habla extática, según nos informan eruditos de la literatura griega antigua, acompañaba a veces al culto helenístico. Los modernistas, que no creen en los milagros de la Biblia, tienden a presentar el don de lenguas más bien como "habla extática," y lo hacen paralelo a lo que hacían los griegos inconversos en su culto de idolatría. Pero esta posición ignora la fuente de las dos actividades: el pagano recibía su habla extática de su propia imaginación en la idolatría, mientras que los cristianos recibieron del Espíritu Santo el poder de hablar en lenguas conocidas en el mundo, por medio de la imposición de manos apostólicas.

7. Glosolalia. Es una transliteración de "glossa" (lengua) y "lalein" (hablar). En realidad no es un fenómeno milagroso, sino un emocional. En este fenómeno (1) no se entiende lo que se dice, (2) el que habla está en algo de éxtasis (sentirse transportado fuera del cuerpo), (3) los sonidos que produce parecen en parte palabras de lenguas humanas, y (4) su habla es espontánea.

CAPITULO DOS

HISTORIA

I. EL PENTECOSTALISMO (un término muy inclusivo).

Los pentecostales datan su historia desde los tiempos del metodismo antiguo. Enfatizan la perfección, o la santificación completa, y la llamada "experiencia pentecostal."

Afirman el bautismo en el Espíritu Santo (y muchos afirman que el hablar en lenguas es la evidencia inicial de dicho bautismo). (Primero la persona es justificada, o perdonada, y luego busca la santificación completa que viene con el bautismo en el Espíritu Santo). Practican la "sanidad divina" y son premilenaristas.

Es imposible fijar a este movimiento religioso una cierta fecha y lugar. Pero se puede afirmar que el pentecostalismo se derivó del movimiento anterior de santificación, el cual obraba entre los metodistas.

Carlos F. Parkham, anteriormente un predicador metodista, estableció un colegio en el año 1900, en Topeka, Kansas. El daba énfasis a la doctrina de la segunda obra de gracia, que es el supuesto bautismo en el Espíritu Santo, evidenciado por el hablar en lenguas. En 1901 sus alumnos comenzaron a "hablar en lenguas." En 1906, un grupo pequeño en la calle Azusa, en la ciudad de Los Ángeles, Calif., bajo la dirección de W. J. Seymour (un predicador negrito de santificación), se formó para dar énfasis a la llamada "experiencia pentecostal." (Debe notarse que cuando la alumna de Parkham, sobre quien él había impuesto sus manos, fue "bautizada en el Espíritu Santo" y comenzó a hablar en "lenguas," y desde entonces y hasta la fecha, no ha habido nunca nada de lo que pasó el día de Pentecostés. Parkham, sus alumnos, y todos los pentecostales hasta la fecha, inclusive los carismáticos, buscaron esta llamada "experiencia pentecostal," pero en el caso bíblico, nadie estaba buscando nada. El Espíritu Santo vino sobre los apóstoles como lo había prometido Cristo. Tampoco hubo en el caso de Parkham, ni desde entonces, nada de "estruendo como de un viento recio que soplabo," ni "les aparecieron lenguas repartidas, como de fuego," cosas que llamaron la atención de la gran ciudad de Jerusalén, Hechos capítulo 2).

Desde temprano en este siglo se iniciaron muchas campañas de avivamiento en los EE.UU. y en Canadá, y de estos movimientos separados en el año 1914 se formó la iglesia Asambleas de Dios. La iglesia Iglesia de Dios se formó en el año 1907, y la Iglesia Pentecostal del Nazareno en el 1915. Otras iglesias pentecostales se iban formando, al pasar los años, cada una diferenciándose en algunos

puntos de doctrina o en la forma de gobierno. Son trinitarias, con la excepción de la Iglesia Pentecostal Unida, o sea "los apostólicos"; son unitarios.

Metodistas, bautistas, presbiterianos y aun anglicanos, en otros países, comenzaron a abogar por el pentecostalismo, algunos quedándose en sus denominaciones mientras que otros salieron para formar denominaciones pentecostales.

Especialmente entre los años 1947 y 1958, algunos predicadores pentecostales (o predicadores influenciados grandemente por el pentecostalismo) formaron asociaciones evangelísticas independientes para campañas de sanidad y de evangelismo. No eran parte orgánica de ninguna denominación pentecostal. Eran independientes. (Esto causó oposición a veces de parte de las denominaciones pentecostales). La prosperidad financiera de esos tiempos en los EE.UU. permitió que estas asociaciones crecieran mucho y extendieran su influencia en el país, como también en algunos casos en otros países. Cada "asociación" inició su publicación, para razones de propaganda y para pedir donativos. Se enriquecieron mucho varios de estos "evangelistas independientes." Sus campañas de sanidad, al principio en carpas o en auditorios, después llegaron a los hogares por medio de la televisión. Todo esto contribuyó a la condición cultural para el advenimiento del "neopentecostalismo," o sea, el carismaticismo.

II. EL NEOPENTECOSTALISMO (la invasión de la glosolalia en las grandes iglesias no pentecostales, tanto protestantes como también la católica romana).

El pentecostalismo brincó la pared, e invadió las principales iglesias protestantes y aun la católica romana.

Para fines de la década 50, el espíritu ecuménico entre los pentecostales, logrado grandemente por las campañas de sanidad, dirigidas por los evangelistas independientes, ya fenecía, y las diferentes iglesias pentecostales iban volviendo a poner énfasis en sus diferentes doctrinas peculiares. Los evangelistas independientes ya tenían que buscar "clientela" en gente fuera del pentecostalismo clásico. El Sr. Oral Roberts, un principal entre éstos, comenzó a hablar de lo bueno que hay en todas las denominaciones. El y otros comenzaron a extenderse a gente en las denominaciones tradicionales. No les fue difícil, pues la misma actitud que les permitió salir de diferentes iglesias pentecostales para conducir campañas de sanidad, patrocinadas por diferentes iglesias pentecostales, ignorando así las diferencias de doctrinas entre ellas, les permitió también tomar otro paso hacia una comunión más ancha y extensa, abarcando hasta denominaciones

tradicionales.

El 1952 el Sr. Demos Shakarian, un comerciante exitoso en California, y colaborador de Oral Roberts, y animado por Roberts, fundó "La Asociación Internacional De Comerciantes Del Evangelio Completo" (Full Gospel Business Men's Fellowship International). Ya iban entrando en el pentecostalismo hombres de medios y aceptación social. Venían de diferentes iglesias protestantes tradicionales. Nació el neopentecostalismo.

Esta asociación tuvo un crecimiento rápido. Se establecieron sucursales en muchas ciudades principales del país, y éstos arreglaron reuniones en hoteles de prestigio, y en otros tales lugares, para comer juntos, dar sus testimonios de la glosolalia (cosa que impresionó a más y más "nuevos" en las reuniones, y para tener "estudios bíblicos" (sobre pasajes empleados en la defensa de sus prácticas y creencias pentecostales). Se ha usado en sus reuniones un cántico que dice, "No me importa a cuál iglesia usted pertenezca." A los miembros de la asociación, o comunión, se les ha instado a quedarse en las iglesias de las cuales actualmente son miembros. Pero como miembros de la asociación y participantes en sus actividades, esperan recibir una "espiritualidad" más avanzada.

Para algunos el neopentecostalismo data del año 1960, cuando Dennis Bennett, "pastor" de una iglesia episcopal en Van Nuys, California, comenzó a "hablar en lenguas." En seguida otros clérigos y miembros de otras denominaciones tradicionales comenzaron a afirmar lo mismo. (El tiempo era apropiado para este fenómeno. Tocaremos este punto más en particular en otra sección de esta obra). El Sr. Harold Bredesen, "pastor" de la Primera Iglesia Reformada, de Mt. Vernon, N.Y., asistió a una reunión de campo pentecostal en Pennsylvania, y pretendió recibir el don de hablar en lenguas y desde entonces comenzó a propagar la glosolalia. De entre los luteranos, tal vez el nombre más conocido de los carismáticos es el Sr. Larry Christenson, "pastor" de una iglesia luterana en San Pedro, California. El neopentecostalismo ha invadido también la iglesia bautista, la presbiteriana, la congregacional, y otras.

Pat Boone, miembro de la iglesia de Cristo, y quien ya predicaba, llegó a ser un cantante famoso y artista de cine. Se juntó al movimiento del neopentecostalismo. Escribió un libro, "Un Canto Nuevo" (1970), para promover este movimiento. Otros predicadores, hermanos nuestros en la fe, que temprano en la historia de este movimiento dentro de iglesias de Cristo se dieron a la glosolalia, son Dean Dennis y Ben Franklin, los dos de California (y de iglesias de Cristo liberales). Franklin afirmó, en un debate público con Thomas Walling, noviembre de 1969, que la

Biblia enseña que el bautismo del Espíritu Santo y los dones espirituales son para el beneficio de cristianos y que han de ser gozados por ellos). Las iglesias norteamericanas conservadoras no han tenido gran problema con este error).

En el año 1969 salió un libro titulado "Pentecostales Católicos" y afirma que el principio del pentecostalismo católico data del año 1966, en la Universidad Duquesne en Pittsburg, Pennsylvania.

Dos libros que han contribuido mucho a la diseminación del neopentecostalismo son "The Cross And The Switchblade" (La Cruz y La Navaja de Botón) por David Wilkerson (1963), y "They Speak With Other Tongues" (Hablan Con Otras Lenguas), por John L. Sherrill (1964).

Los pentecostales se glorían en el neopentecostalismo, diciendo que "El Espíritu Santo está cruzando barreras denominacionales."

III. NOTA:

A. Los términos "pentecostal," "experiencia pentecostal," "pentecostalismo," etcétera, son designaciones inaplicables, porque los abogados de estos términos

1. no duplican el fenómeno del día de Pentecostés, Hechos 2,

2. ni propagan el mensaje de salvación según la predicación de Pedro aquel día.

B. Los "neopentecostales" representan una nueva extensión del pentecostalismo tradicional, y no una repetición de los eventos del Pentecostés de Hechos 2.

CAPITULO TRES

MILAGROS

A. DEFINICIÓN. Mucho se llama "milagro" que no lo es (como por ejemplo, haberse salvado de un gran peligro). Muchos confunden la Providencia de Dios con milagros bíblicos. Conviene, pues, definir el término.

Milagro es un hecho o demostración de intervención sobrenatural, cuyo efecto no fue producido por fuerzas naturales; un acto logrado en contra de la ley natural. Consideremos Hechos 2:22, "... Jesús nazareno, varón aprobado por Dios entre vosotros con las maravillas, prodigios y señales que Dios hizo entre vosotros por medio de él, como vosotros mismos sabéis." (La palabra "maravillas" en este texto en otras versiones es "milagro"; en 19:11 esta versión, la Valera Revisión de 1960, traduce la misma palabra griega, "milagros"). Notemos que los milagros son de Dios, que son para demostrar su apro-

bación, y que los incrédulos tienen que admitir ("saben") que acontecen. Los milagros bíblicos no podían ser negados (Hechos 4:16), pero los llamados "milagros" de hoy los negamos rotundamente.

B. El PROPÓSITO bíblico de milagros.

1. Revelar y confirmar verdades recibidas de Dios.

a. Revelar

(1) Éxodo 4:1-8, 29-31. Dios habló a Moisés y el pueblo le creyó al ver los milagros.

(2) Mateo 11:2-6. Los milagros de Jesús probaron que era el Cristo, el Enviado de Dios.

(3) Marcos 16:15-20. El evangelio revelado a los apóstoles fue confirmado por milagros que el Señor dio a los apóstoles a hacer.

(4) Lucas 9:1,2. La predicación del reino de Dios fue confirmada por milagros.

(5) Lucas 24:46-49. La predicación del evangelio de la Gran Comisión sería confirmada por medio de "poder desde lo alto" (milagros).

(6) Juan 14:26; 16:13. A los apóstoles les fue revelada la verdad de Dios en su totalidad, y esto milagrosamente.

(7) Juan 20:30,31. Los milagros de Jesús presentaban la evidencia innegable que produce la fe salvadora. (Juan dice: Estas señales están escritas para que creamos. Los pentecostales y neopentecostales dicen: Estos testimonios personales están presentados para que les creamos).

(8) Hechos 1:4-8. A los apóstoles se les prometió el bautismo en el Espíritu Santo para salir a predicar a Cristo.

(9) Hechos 13:12. El milagro de esta ocasión confirmó la doctrina (revelada de Dios) predicada.

(10) Hechos 14:3. Dios confirmó su palabra por medio de los milagros que permitió a los enviados suyos hacer.

(11) Romanos 15:18,19. La palabra fue confirmada por las obras (milagrosas).

(12) 1 Corintios 2:4,5. La fe verdadera está basada en la palabra predicada por los apóstoles y que fue confirmada esa palabra por el poder de Dios.

(13) Hebreos 2:3,4. Este pasaje da el propósito de los milagros (confirmar), la naturaleza de ellos (señales, prodigios, diversos milagros y repartimientos del Espíritu Santo), y el origen de ellos (Dios). Por eso pudo decir Pablo lo de 2 Corintios 12:12.

Dice Hebreos 2:3, "fue confirmada." Una vez confirmada, no necesita confirmación. No puede ser "más" confirmada. La Palabra de Dios está confirmada

hasta la fecha (Juan 20:30,31. Véase el versículo 29; no vemos milagros hoy pero creemos. Por la fe podemos "ver" lo invisible, Hebreos 11:7,27).

b. Confirmar

(1) Véanse los textos arriba.

c. De Dios

(1) Véanse los textos arriba.

(2) Juan 3:2. Los milagros de Cristo probaban que Dios aprobaba las afirmaciones de Jesús de Nazaret. Véase también Marcos 2:10-12.

(3) Hechos 2:22. Dice el texto, "que Dios hizo."

(4) Efesios 3:1-7. Dios reveló el evangelio a los apóstoles y a los profetas del Nuevo Testamento.

2. Edificar a la iglesia primitiva (1 Corintios 14:5,22), y protegerla de lo falso (Efesios 4:11-16) y confirmarla (Romanos 1:11).

C. CLASES DIFERENTES DE MILAGROS hechos por Jesús y por sus apóstoles.

1. Leprosos sanados (Mateo 8:3).

2. Mano seca sanada (Mateo 12:10-13).

3. Levantar a muertos (Juan 11:43,44; Hechos 9:36-42; 20:9,10).

4. Dar vista al ciego (Juan 9:1-7).

5. Restaurar a mancos (a quienes les faltaban miembros del cuerpo físico) (Lucas 22:50,51; véase Mateo 15:29-31).

6. Multiplicar panes y peces para alimentar a miles (Marcos 8:19,20).

7. Andar sobre el agua (Marcos 6:49).

8. Ser mordido de víbora venenosa sin sufrir daño (Hechos 28:3-6).

9. Sanar a cojos (Hechos 3:1-10).

10. Sanar a todos los enfermos en el área (Hechos 28:9,10).

11. Echar fuera demonios (Mateo 9:32,33; 10:8; Marcos 15:17).

12. Lograr la ceguera de un incrédulo (Hechos 13:6-12).

13. Lograr la muerte de mentirosos (Hechos 5:1-10).

14. Impartir dones milagrosos (Hechos 8:14-17).

D. Cómo fueron IMPARTIDOS los dones milagrosos: por la imposición de manos apostólicas.

1. El caso de los siete (Hechos 6:5-8).

2. El caso de los samaritanos (Hechos 6:5,6 más 8:5,6,14-24). Esteban pudo hacer milagros, porque los apóstoles le habían impuesto las manos, pero él mismo no pudo impartir dones milagrosos a otros. Tuvieron que venir los apóstoles, Pedro y Juan, para hacer esto.

3. El caso de los efesios (Hechos 19:1-6).

4. El caso de Timoteo (2 Timoteo 1:6).

(1 Timoteo 4:14 no contradice esto, sino que declara que al mismo tiempo que Pablo le impuso las manos para impartir a Timoteo un don, cosa que se había profetizado, juntamente con esto algunos ancianos le impusieron sus manos para encomendarle, compárese Hechos 13:3).

5. El deseo de Pablo para con los romanos (Romanos 1:11). Los pentecostales y neopentecostales piden dones en oración. ¿Por qué no aconsejó Pablo a los romanos que oraran por algunos dones? Respuesta: los dones espirituales nunca fueron impartidos a consecuencia de oración.

6. Hay quienes se oponen a esta afirmación, y proponen a Hechos 9:17 como un caso en que alguien (Ananías), no apóstol, impartió al Espíritu Santo. Pero tal conclusión no es sostenida por el resumen de la revelación divina. Hechos 9:12 (y 22:13) enseñan que Ananías puso las manos encima de Saulo de Tarso "para que" recobrarla la vista (y no para impartirle dones carismáticos). Hechos 9:17 no dice "me ha enviado para que te imponga las manos y así seas lleno del Espíritu Santo"; dice, "me ha enviado para que recibas la vista y seas lleno del Espíritu Santo." La venida de Ananías fue necesaria para las dos cosas. Pablo no podía recibir su vista sin que viniera Ananías y le pusiera las manos encima, ni podía ser lleno del Espíritu Santo (aquí no se trata de recibir dones espirituales) sin que primero Ananías le bautizara (y para esto tuvo que venir a Saulo). Le puso las manos encima, Pablo recibió la vista, y luego fue bautizado en agua por Ananías (22:12-16). Pablo fue lleno del Espíritu Santo por Cristo; es una inferencia necesaria, porque (1) fue hecho apóstol por Cristo mismo (Gálatas 1:1,12), (2) no era inferior a ningún apóstol (2 Corintios 11:5; Gálatas 2:6-8), y (3) los otros apóstoles recibieron al Espíritu Santo directamente del cielo (Hechos 1:5; 2:1-4). El Espíritu Santo nunca venía por conducto de hombre (Juan 1:33).

Si Ananías hubiera creído doctrina pentecostal, al llegar y hallar a Saulo orando, le habría dicho, no las palabras de Hechos 9:17; 22:13, sino "que siguiera orando y pidiendo el bautismo en el Espíritu Santo, y esperándola."

E. La CESACIÓN de los dones milagrosos.

1. La palabra de salvación "fue confirmada" (Hebreos 2:3, tiempo pasado; véase B., 1., a., 13.). Una verdad, una vez probada o confirmada, así queda para siempre. Ahora tenemos la evidencia escritural de dicha confirmación. Juan 20:29; 20:30,31; Romanos 10:17; Judas 3; 2 Timoteo 3:16,17. Compárese Lucas 16:28-31 (como aquéllos tenían a Moisés y a los profetas en sus escrituras inspiradas, así tenemos a Cristo y a sus apóstoles en

las suyas).

2. El medio de obtener dones milagrosos ha cesado; no hay apóstoles vivos hoy que impongan manos.

3. No hay revelaciones nuevas hoy en día (¿o acaso puede alguno mostrar alguna verdad que la Biblia no enseñe?) porque ahora no hay profetas inspirados. Como el don de ciencia ha cesado, también los otros ocho dones (1 Corintios 12:8-10; 13:8). Ningún pentecostal (ni el Papa de Roma) afirma hablar por inspiración, pero los que tenían el don de ciencia recibían ciencia (conocimiento inspirado) milagrosamente.

Los mormones son consecuentes: dicen hablar en lenguas y recibir nuevas revelaciones. Así que si sus "señales" son de Dios, también lo es su Libro de Mormón. Por otra parte, si su libro no es de Dios, tampoco sus "señales" (o milagros).

4. La Biblia dice que cesarían (1 Corintios 13:8-10; Efesios 4:11-13). (Véanse comentarios sobre estos dos pasajes en el Capítulo 4, G. y I.).

5. El mismo pasaje (1 Corintios 12:28-30) que menciona lenguas y sanidades también menciona apóstoles. Los pentecostales han sacado lenguas y sanidades del pasaje, pero dejan a los apóstoles; ¡no tienen apóstoles vivos hoy!

6. Demandar milagros para hoy sería dudar de la suficiencia de la evidencia que ya ha sido registrada en las Sagradas Escrituras.

7. Los obradores de llamados milagros hoy en día ofrecen solamente su testimonio personal. Dicen, "nadie puede argumentar con una demostración." Bueno, preguntamos: ¿la demostración de quién? ¿A quién creeremos? ¿Al mormón? ¿Al católico romano? ¿Al practicante de la Ciencia Cristiana? ¿Al pentecostal unitario que niega la Trinidad? ¡Todos éstos dicen tener milagros entre sí! Cada uno de ellos niega que el otro sea instrumento de Dios para realizar milagros.

8. Si algunos dones, entonces ¡todos ellos! 1 Corintios 12:8-10 habla de NUEVE dones y Marcos 16:17-20 de CINCO señales. Pero los muchos pentecostales hacen hincapié en solamente dos: en lenguas y en sanidades, y los neopentecostales en solamente uno: en lenguas. ¿Es eso usar bien la palabra de verdad (2 Timoteo 2:15)? ¿Es eso ser honestos en manejar las Escrituras?

9. Si hemos de creer que Dios está haciendo milagros hoy en día, entonces se sigue que Dios está haciendo nuevas revelaciones hoy en día. ¿Es así? (Algunos mormones, adventistas, etcétera dirían que sí.). Los pentecostales y neopentecostales quieren dones milagrosos, sin revelaciones nuevas que ser confirmadas. Recuérdese que Dios nunca hizo milagros por la agencia del hombre

cuando no iba confirmando alguna revelación nueva. Ya tenemos el Nuevo Testamento completo y confirmado (la fe una vez dada a los santos, Judas 3), y por eso no hay propósito para milagros hoy en día.

10. Si alguien está predicando una doctrina NUEVA hoy en día, sí necesita hacer milagros hoy para confirmarla. Pero, si la doctrina que predica es la ANTIGUA y primitiva de Jesucristo, no lo necesita hacer (ni lo puede hacer).

11. Es obvio que los milagros han cesado, porque no hay milagros hoy en día como los bíblicos. (Compárense los milagros mencionados en la sección C., arriba, con los supuestos "milagros" de hoy). Los misioneros pentecostales, enviados a otros países a predicar, tienen que aprender las lenguas de las gentes de allí. ¿Por qué no pueden "hablar en lenguas" y ser entendidos por las gentes diferentes, como fue el caso en el día de Pentecostés? (Al principio pensaban los mormones que iban a poder convertir a los indios americanos por medio de poder hablarles en sus propias idiomas, ya que sus líderes decían tener el don de lenguas, pero no fue así).

F. La llamada SANIDAD DIVINA no equivale a SANIDAD MILAGROSA.

La sanidad natural puede ser considerada como divina, en que está sujeta a las leyes naturales de Dios y en que la Providencia de Dios puede tener parte en ciertos casos, pero no es milagrosa. Véase A. Definición.

G. Pretensiones MENTIROsas.

Hay mucha falsedad en el campo de los "milagros" (Mateo 24:11; 2 Tesalonicenses 2:8-10; 1 Juan 4:1; Apocalipsis 2:2).

CAPITULO CUATRO

UN ESTUDIO DE TEXTOS PERTINENTES

A. MARCOS 16:17-20.

1. ¿A quiénes fueron prometidas estas señales (milagros)? (Los pentecostales y neopentecostales aplican esta promesa a sí mismos sencillamente porque son "creyentes").

a. La versión Valera 1960, al traducir la frase griega "a los que creen" (tiempo presente, modo indicativo, que indica acción continua o habitual), deja una idea errónea, como si dijera Cristo que esas señales seguirían a personas de fe, o a gente creyente en algún sentido general, para todo el tiempo. Pero el texto griego no expresa tal idea. No habla de personas que estuvieran creyendo entonces y de quienes que estén creyendo en Cristo hasta la fecha. Emplea un participio de tiempo **aoristo**. El tiempo aoristo indica

acción de tiempo indeterminado, y acción singular o puntual. Indica cosa hecha y ya. Bien lo expresan varias versiones buenas, incluso la Valera 1990, al decir "a los que crean" (modo subjuntivo, indicando alguna acción necesaria y posible pero no de la actualidad). Para que fuera correcta la traducción de "a los que creen," el texto griego no hubiera empleado participio de tiempo *aoristo*, sino el verbo de modo indicativo y de tiempo *presente*.

Quedándonos dentro del contexto, tenemos que concluir que fueron prometidas solamente a los apóstoles. Cristo se dirigió directamente a ellos. Les había reprochado por su incredulidad respecto a su resurrección (versículos 11,13,14). Tendrían que creer el testimonio de esos testigos oculares de la resurrección de Cristo, cosa que hasta entonces rehusaban creer, para que Dios obrara por ellos en las referidas señales. Estas señales seguirían a los apóstoles con tal que aceptarían el hecho de su resurrección. Literalmente dice Cristo, según la gramática del texto griego, que las señales prometidas seguirían "a los (de entre ellos, los apóstoles) que crean (de una buena vez)" el hecho de su resurrección. Sin creerlo, no les seguirían. Para poder hacer milagros con poder divino tenían que ejercer su fe. Compárese Mat. 17:16,17. Ahora, para que las señales prometidas siguieran a los apóstoles, tendrían que venir a aceptar la veracidad de la resurrección, creyéndola ya de una vez.

El propósito de estos milagros fue la confirmación del mensaje inspirado que ellos, los apóstoles comisionados, estarían predicando por todo el mundo (Mar. 16:20; Heb. 2:3).

Considérese con cuidado el contexto:

1. ver. 11, Ellos (los **apóstoles**, ver. 10) cuando oyeron que vivía, y que había sido visto de María Magdalena (ver. 9), *no lo creyeron*. No creyeron el testimonio ocular acerca de la resurrección de Jesús. Véase Luc. 24:11.

2. ver. 12,13, Jesús apareció a dos discípulos y el testimonio ocular de ellos *no fue creído* por los **apóstoles**.

3. ver. 14, Jesús se apareció a los once **apóstoles** mismos y les reprochó su *incredulidad*.

4. ver. 15-17, Después de comisionar a los **apóstoles** para ir a todo el mundo con el evangelio, prometió darles a ellos el poder de obrar señales (milagros) con tal que creyeran en lugar de seguir en la incredulidad del pasado inmediato.

5. ver. 19, En seguida de hablar directamente a los **apóstoles** y acerca de su promesa para ellos (con tal que creyeran de una vez el testimonio ocular acerca de su resurrección, en lugar de seguir en su incredulidad), el Señor ascendió a los cielos.

6. ver. 20, Luego salieron los **apóstoles** predicando el evangelio y el Señor les ayudaba (véase Mat. 28:20) con las señales *que a ellos* les había prometido. Ya que las señales prometidas seguían a los apóstoles, es evidente que dejaron su incredulidad y aceptaron una vez para siempre (tiempo *aoristo*) la realidad de la resurrección de Jesús.

¡El contexto siempre rige!

Alguien preguntará: Si la frase "a los que creen" del ver. 17, que es de la tercera persona, se refiere a los apóstoles, ¿por qué dice Jesús en el ver. 15 "Id," que es de la segunda persona. La respuesta es sencilla. En el ver. 15 Jesús se dirige al grupo entero, diciéndoles "vosotros id." En el ver. 17 les dice lo que seguirá a los individuos de entre ellos que crean (acepten de una vez para no continuar en la incredulidad respecto a la resurrección). El ver. 20, con referencia a los apóstoles, emplea la tercera persona ("ellos") porque Marcos está registrando lo que ellos salieron a hacer. Nadie está dirigiéndose a ellos directamente (con la segunda persona).

Es cierto que algunos cristianos primitivos del siglo primero recibieron por la imposición de manos apostólicas diferentes dones milagrosos (1 Cor. capítulos 12,13, y 14). En Hechos 8:12 vemos que hombres y mujeres de Samaria creyeron y fueron bautizados, pero que por un tiempo no habían recibido el Espíritu Santo (los versículos 15-17). Habían recibido el "don del Espíritu Santo" cuando fueron bautizados en agua (Hech. 2:38; considérese también Hech. 5:32), pero solamente por la imposición de manos apostólicas "se daba el Espíritu Santo" (Hech. 8:18). (El "don del Espíritu Santo" no es, pues, la misma cosa que "dones espirituales." El don del Espíritu Santo es lo que él ha prometido que es la justicia, Hech. 2:39; Gál. 3:14,21). Véanse también Hechos 19:1-6 y 2 Timoteo 1:6. Esto fue por un tiempo limitado y según el propósito de los dones espirituales; a saber, la revelación de la Palabra y la edificación de la iglesia (1 Cor. 14:1-4)). Sin la imposición de manos apostólicas, los samaritanos, los efesios, y Timoteo, nunca habrían recibido estas señales. Pero tales cristianos del siglo primero no van incluidos en la frase "a los que creen," o "crean," según Mar. 16:17. *No son parte del contexto*.

b. Estas señales no fueron prometidas a todo creyente para todo el tiempo. La prueba está en la sencilla observación de que todo creyente hoy en día no las puede hacer. Ni todo pentecostal pretende hacerlas todas, y muchos de éstos no profesan tener ninguna de las cinco señales; no obstante, afirman ser creyentes.

c. Si una de estas señales (el hablar nuevas lenguas) es para todo creyente en todo el tiempo, entonces son para él ¡todas estas señales! ¿Es justo con este pasaje el

glosólogo? Los glosólogos tienen reuniones para ejercer el don de "nuevas lenguas"; ¿por qué no las tienen para el don de "beber cosas mortíferas"?

2. Estas señales eran para confirmar (el versículo 20). Cuando la Palabra fue confirmada, entonces estas señales cesaron. Cristo prometió ayudar a los apóstoles con estas señales "en todas partes" (el versículo 20); el evangelio llegó a predicarse "en toda la creación debajo del cielo" (Colosenses 1:23). Para entonces ya no eran necesarias las señales, pues ya habían confirmado la Palabra predicada en todas partes.

a. Sin nuevas revelaciones hoy no hay necesidad hoy de señales para confirmar. Esto los pentecostales y los neopentecostales ignoran por completo.

3. Salieron los apóstoles por todas partes, el Señor confirmando su predicación por medio de estas señales (Hechos 14:3; Romanos 15:18,19). Comenzaron en Jerusalén (Hechos 2) y con el tiempo llegaron a Corinto (1 Corintios 1:6,7; 2:4). Esto prueba que en Corinto lo que se habló, en cuanto a lenguas, fueron idiomas hablados por diferentes naciones (Hechos 2:8).

4. Marcos 16:17 emplea la frase "nuevas lenguas." Hay dos palabras griegas para decir "nuevo": NEOS y KAINOS. Neos significa "nuevo" en el sentido de tiempo; tiene poco tiempo, es reciente, joven. Kainos significa "nuevo" en el sentido de no acostumbrado, o sin uso, o de otra naturaleza. Este texto aquí en Marcos emplea la palabra KAINOS. Algunos argumentan que las lenguas aquí referidas eran nuevas en el sentido de no ser humanas ni usadas de siglos pasados. Pero el texto griego está en contra de su afirmación. Eran nuevas en el sentido de que no eran lenguas a las cuales estuvieran acostumbrados los apóstoles (de habla griega). Estas no serían las primeras veces que estas lenguas se hablaran, pero sí fueron de una cualidad "nueva" para los apóstoles y para los otros cristianos primitivos con el don de hablar lenguas, porque nunca las habían hablado.

Las "nuevas lenguas" de este pasaje son las mismas que las "otras lenguas" de Hechos 2:4. Hechos capítulo 2 es un comentario inspirado sobre estas nuevas lenguas.

5. Marcos 16:17,18 "prueba" demasiado para los pentecostales y neopentecostales, porque habla de más que puras lenguas. ¿Qué de tomar en las manos serpientes (Compárese Hechos 28:3-5), y beber cosa mortífera, y echar fuera demonios? Muchos de los pentecostales y los carismáticos no quieren nada de este pasaje excepto lo de lenguas. Su texto de prueba ¡prueba demasiado!

La razón por qué dos de estas cinco señales son más comunes hoy en día, entre gente

crédula o mal informada en las Escrituras, es que se pueden falsificar más fácilmente. Los pocos grupos pentecostales, que de vez en cuando tienen reuniones especiales para manejar serpientes y tomar veneno, no convencen al mundo incrédulo, porque siempre los practicantes sufren gran daño, y a veces la muerte. Pero la mayoría de los pentecostales ignoran estas actividades, y se contentan con algo que más fácilmente puede impresionar (y engañar) a la gente; es decir, con las llamadas sanidades y con las lenguas (que no son lenguas, sino pura habla extática).

Los glosólogos se contentan con sus lenguas porque de las cinco señales de este pasaje la de hablar "nuevas lenguas" es la que más fácilmente pueden fingir hacer. No sería fácil engañar a la gente con su glosolalia si la gente no fuera tan ignorante de la enseñanza bíblica respecto a estas señales.

B. HECHOS 2

1. ¿Quiénes fueron bautizados en el Espíritu Santo en esta ocasión? ¿Fueron los ciento veinte, mencionados en 1:15, o solamente los doce apóstoles? Los pentecostales y los neopentecostales, juntamente con otros muchos protestantes y católicos, afirman que fueron los ciento veinte. Esto les conviene creer, para hacer lugar para ellos en su glosolalia. Pero la Biblia no está con ellos. Consideremos estas verdades:

a. El bautismo en el Espíritu Santo fue prometido, pero nunca mandado. (A nadie se le ha mandado ser bautizado en el Espíritu Santo). Este bautismo fue prometido a los apóstoles (1:1-8), para el propósito de vestirlos de poder (Lucas 24:49) para ser testigos efectivos de la resurrección de Cristo (Lucas 24:48; Hechos 1:8). El cumplimiento de esta promesa lo vemos en 2:4. En 2:33 se hace referencia al cumplimiento de la misma promesa (hecha a los apóstoles, 1:5, y no a los ciento veinte). Solamente a los apóstoles se les mandó esperar (en Jerusalén) el bautismo en el Espíritu Santo (Lucas 24:48,49; Hechos 1:4,5,8).

b. El antecedente del pronombre (ellos), implicado en la frase "estaban todos" (2:1), es "apóstoles" (1:26). Nótese: Lucas no hizo división de capítulos y versículos en su libro. Escribió: "... los once apóstoles" (1:26) ... "estaban todos unánimes juntos" (2:1).

c. Pedro se puso en pie, no con los ciento veinte, sino con los once (2:14), para hacer uso de la palabra.

d. Cuando los creyentes en el mensaje de Pedro quisieron saber qué hacer para ser salvos, dirigieron su pregunta a los apóstoles solamente (2:37), y no a los ciento veinte (porque éstos no hablaban).

e. Perseveraron en la doctrina (enseñada el día de Pentecostés bajo la inspiración del Espíritu Santo) de los apóstoles

(2:42), y no de los ciento veinte (porque los ciento veinte no enseñaron nada aquel día).

f. Los que hablaron en lenguas eran galileos (2:7); todos los apóstoles eran galileos (1:11).

g. Milagros fueron hechos por los apóstoles (2:43), y no por los ciento veinte.

h. Había mujeres entre los ciento veinte (1:14,15), pero a las mujeres (no profetisas) no se les permite hablar en la asamblea (1 Corintios 14:34). Joel no profetizó que mujeres hablarían en lenguas (sino que tendrían el don de profetizar. Compárense Hechos 21:9; 1 Corintios 11:5).

i. A los que hablaban en lenguas se les dijo: "Varones, hermanos, ¿qué haremos?" Los que hablaban eran hombres, con exclusión de mujeres. El texto griego en este versículo 37 emplea la palabra ANER (varón, no mujer), y no ANTHROPOS (hombre, ser humano, varón o hembra).

2. La naturaleza de las lenguas habladas el día de Pentecostés:

a. Lucas empleó dos palabras griegas distintas, pero lo hizo intercambiablemente. Son GLOSSA y DIALEKTOS.

b. En los versículos 4 y 11 aparece la palabra GLOSSA, y en los 6 y 8, DIALEKTOS. Leyendo los cuatro versículos se puede ver claramente que las dos palabras son intercambiables.

c. Las lenguas habladas el día de Pentecostés eran lenguas en que nace gente (1:8).

d. Toda referencia novotestamentaria a "lenguas" debe entenderse en el mismo sentido en que se emplea la palabra en Hechos 2, ya que no hay indicación alguna de cambio de sentido en el uso del término.

e. Los apóstoles hablaron en lenguas conocidas y habladas en el mundo, pero sin haberlas estudiado. ¡Nadie puede hacer esto hoy (ni pretende hacerlo)! La glosolalia es una mentira, un engaño.

3. El propósito de hablar en lenguas.

a. Era por señal a los incrédulos (1 Corintios 14:22).

b. Por este evento los oyentes incrédulos pudieron saber que los apóstoles hablaban por Dios.

c. Este suceso probó que Cristo cumplió su promesa de bautizar a los apóstoles en el Espíritu Santo, y probó que se iba cumpliendo la profecía de Joel.

d. No era para evangelizar a gente de otras naciones. El idioma mundial de aquel tiempo era el griego, y al llegar el evangelio más allá del idioma griego, se comenzaron a hacer traducciones (versiones).

4. Una exégesis del pasaje:

a. 2:1-4 -- Juntos los apóstoles, sentados (no hincados delante de algún altar,

orando, pidiendo, y deseando recibir algo) en una casa, vino un estruendo (no un viento) y se les aparecieron lenguas repartidas (y no fuego). Comenzaron a hablar en otras lenguas (nuevas, Marcos 16:17, para ellos, porque no habían nacido en esas lenguas, 2:8, ni las habían estudiado), según el Espíritu Santo les daba que hablaran.

Los apóstoles comenzaron a hablar públicamente de las maravillas de Dios (2:4,11). Hoy en día los neopentecostales forman "celdas" (grupitos privados en casas) de sus conversos y no procuran meter su fenómeno en la iglesia entera abiertamente. Así logran influir más en los individuos y confirmarles en la nueva doctrina y práctica, sin tener conflicto con la religión establecida. Pero, por contraste, lo que Dios hace es público y abierto (Hechos 26:26).

b. 2:5-13 -- Los incrédulos oyeron el ruido y vieron las lenguas repartidas (2:33); estaban atónitos y maravillados (el efecto de esta señal del cielo) (2:7). Oyeron a los apóstoles hablar en las lenguas en que ellos, los oyentes, habían nacido (2:8). Pero los monolingües, que nada entendían, se burlaron de los apóstoles (2:13). Las mismas señales milagrosas, que producían fe en muchos, a veces endurecían a otros. Compárense Lucas 2:34.

c. 2:14-36 -- La predicación de Pedro, confirmada por milagros (2:33), presentó el cumplimiento de la profecía de Joel, los milagros y la resurrección de Jesús nazareno, y la exaltación de él. La conclusión de tales evidencias: Jesús ha sido hecho ambos Señor y Cristo.

d. 2:37 -- La pregunta de los oyentes creyentes.

e. 2:38 -- La respuesta divina para creyentes (una respuesta que no dan los pentecostales y los neopentecostales cuando un creyente hace la pregunta de 2:37).

f. 2:41 -- El resultado de predicarse el evangelio puro de parte de apóstoles inspirados e investidos de poder de lo alto: como tres mil personas fueron bautizadas en agua, en el nombre de Jesucristo, para el perdón de sus pecados, y Dios les añadió a la iglesia (al conjunto de los salvos, 2:47).

Los tres mil no fueron salvos porque vieran señales, sino porque oyeron el evangelio confirmado por milagros, creyeron que eran culpables de haber crucificado al Hijo de Dios, y obedecieron las condiciones del evangelio que se les predicaron.

C. HECHOS 8.

1. Felipe podía hacer milagros (8:6), porque había recibido la imposición de manos apostólicas (6:5,6).

2. Hizo conversos (8:12,13). Estos recibieron "el don del Espíritu Santo" (2:38; 5:32) cuando fueron convertidos, pero no ha-

bían recibido “dones del Espíritu Santo.”

3. Llegaron los apóstoles Pedro y Juan y oraron para que los conversos samaritanos recibieran el Espíritu Santo (en medida milagrosa) (8:14-16).

4. Felipe podía hacer milagros, pero no podía impartir dones milagrosos. Apóstoles tuvieron que venir para hacer esto. ¡Simón vio lo que muchos pentecostales y neopentecostales (y otros) no ven! (8:18).

5. Los apóstoles tenían el poder de impartir dones (8:19); otros no. Compárense 19:1-7; 2 Timoteo 1:6; Romanos 1:11,12. (Hechos 9:17 no es excepción; Ananías no impartió a Saulo dones milagrosos. Véanse comentarios, Capítulo 3, MILAGROS, D. 6.).

6. Conclusión:

a. Los hechos del caso nos justifican para hacer la inferencia necesaria de que cuando murieron los apóstoles, y todos los que recibieron la imposición de manos apostólicas, entonces ¡los milagros cesaron!

b. Si los dones milagrosos podían (y pueden) ser obtenidos de otra manera, ¿por qué no les avisó Pablo a los romanos a hacerlo? (Véase Romanos 1:11,12).

c. 1 Corintios 14:13 no quiere decir que los dones son recibidos por medio de la oración, porque el versículo 28 dice, “Y si no hay intérprete, calle en la iglesia, y hable para sí mismo y para Dios.” El tal debería callar, y no orar (para obtener el don de interpretar). Si tenía también el don de interpretar, debería orar en su propia lengua (en este caso, en griego, en Corinto) para dar la interpretación (traducción) de lo que hablara en lengua desconocida a los corintios, y si no tenía tal don adicional, debería dejar su hablar al que tuviera el don de interpretar. El pasaje no dice que él pidiera en oración el don de interpretación.

A veces los dones tuvieron que ser avivados (2 Timoteo 1:6), y uno oraría con este fin.

D. HECHOS 10 (con referencia en 11:1-18 y en 15:7-21).

1. Mientras Pedro predicaba a Cornelio y a su casa, el Espíritu Santo cayó sobre “todos los que oían el discurso” (10:44). (Preguntamos: ¿por qué no cae el Espíritu Santo sobre todos en las reuniones pentecostales y neopentecostales? En este detalle de las Sagradas Escrituras vemos que el fenómeno pentecostal ni comienza a compararse con este evento bíblico). Hechos 11:15,16 prueba que este evento divino en la casa de Cornelio se identifica con el suceso milagroso del día de Pentecostés.

2. El propósito: cumplir la profecía de Joel 2:28 (el Espíritu Santo sobre toda carne; es decir, sobre judíos y gentiles, los de cerca y los de lejos, los dos, ambos, los unos y los otros (Efesios 2:11-22), y así probar a los

judíos que Dios no hacía distinción entre judío y gentil (“nosotros y ellos,” Hechos 15:8,9) en cuanto a ser los gentiles objetos legítimos de la gracia salvadora de Dios (11:18; 15:9).

3. El bautismo en agua les fue mandado (10:48) después de ser ellos bautizados en el Espíritu Santo. Este orden de eventos prueba que la afirmación pentecostal, de que uno es primero bautizado en agua y que después debe buscar el bautismo en el Espíritu Santo, es falsa.

a. El Espíritu Santo cayó sobre la casa de Cornelio antes de ser bautizada en agua porque el propósito de esta señal del cielo fue probar a los cristianos judíos que los gentiles también tenían el privilegio de ser salvos por la gracia de Dios en Jesucristo. Ya convencidos por este milagro, o señal, se les mandó a los gentiles ser bautizados en agua. Sin ese milagro convencedor, los cristianos judíos (Pedro y sus compañeros, 11:12) nunca hubieran bautizado a Cornelio y a su casa.

4. El hablar en lenguas en esta ocasión, como también en Hechos 2, fue por señal a los incrédulos. En este caso los incrédulos fueron los cristianos judíos; ahora creían que son aceptos también los gentiles. Véase 1 Corintios 14:22.

5. Las lenguas del versículo 46 fueron lenguas o idiomas habladas por los hombres en el mundo, exactamente como lo fue en Hechos 2, porque dice Pedro que lo de Hechos 10 fue “el mismo don” que “al principio” (11:17,16).

a. Las llamadas lenguas devocionales no son entendidas por otros, pero aquí (10:46) los hermanos judíos presentes sabían lo que se decía en esas lenguas (es decir, las pudieron interpretar (10:46), exactamente como los judíos presentes el día de Pentecostés lo pudieron hacer (2:11). Pero lo que se habla en el pentecostalismo y en el neopentecostalismo ¡no es entendido por los incrédulos!

6. Lucas registra tres ocasiones de hablar en lenguas:

a. Hechos 2, cuando los judíos oyeron el evangelio por primera vez,

b. Hechos 10, cuando los gentiles oyeron el evangelio por primera vez, y

c. Hechos 19, cuando discípulos de Juan, dentro de la dispensación del evangelio (o sea, mucho tiempo después de cumplido el ministerio de Juan), oyeron el evangelio por primera vez.

7. Cornelio y los suyos no fueron salvos por el bautismo en el Espíritu Santo.

a. No lo recibieron a consecuencia de ser bautizados en agua.

b. No fue para hacerles más “espirituales” o para capacitarles para servicio mejor en algo.

8. Hechos 10:45 dice que “se queda-

ron atónitos de que también sobre los gentiles se derramase el don del Espíritu Santo.” ¿Por qué se quedaron atónitos, si tal evento es una cosa común y para todos (según pretenden los carismáticos y otros)?

9. Conclusiones:

a. Las lenguas en Hechos 10 eran el testimonio de Dios de que los gentiles pueden ser salvos por la gracia (15:11), tener sus corazones purificados por la fe (15:9), por medio de oír el evangelio, creer (15:7), arrepentirse (11:18), y ser bautizados (10:48).

b. Las lenguas en Hechos 10 fueron usadas para confirmar esta gran verdad en la mente de los testigos oculares de ello (Pedro y los seis compañeros), y también en la mente de otros no presentes en otras ocasiones (y hasta la fecha) (Hechos 11, 15). Una vez confirmada una verdad de Dios, no necesita más confirmación. No se repitió este milagro siempre que fue necesario convencer a otros de la misma verdad. Esto prueba que los milagros no son para hoy en día, y el que los pide en realidad no confía en el evangelio confirmado de Jesucristo.

10. Hechos 11:17 es un caso claro del proceso mental que se llama “la inferencia necesaria.” El versículo 18 muestra el proceso de actuar sobre la inferencia necesaria.

E. HECHOS 19:1-7

1. Debe estudiarse el caso de Apolos, 18:24-28. El conocía solamente “el bautismo de Juan” (18:25), y este era el caso de los doce (19:7,3). Los doce pudieron haber sido “convertidos” de Apolos, pues enseñaba públicamente en Éfeso (18:25,26). Pero Apolos no conocía las verdades del evangelio de Cristo hasta que fuera instruido por Priscila y Aquila en “el camino de Dios” (18:26).

2. Pablo volvió a Éfeso como lo había prometido hacer (18:21), y halló a un cierto grupo de discípulos (no cristianos, pero sí estudiantes de la verdad de Dios). No es de suponerse que éstos fueran los únicos en Éfeso de esa persuasión y situación.

3. Pablo le hizo la pregunta del versículo 2. No les preguntó sobre algo recibido después de ser bautizados (es decir, no preguntó sobre la recepción de dones milagrosos), sino de en qué fueron bautizados. Pablo se refirió a la recepción del Espíritu Santo cuando uno es bautizado en Cristo (Hechos 2:38; 5:32). Sabría Pablo por los comentarios y la enseñanza de ellos que su “fe” no estaba basada en Cristo Jesús, resucitado de los muertos y hecho Señor de todo.

4. Su respuesta (el versículo 2) revela que no sabían que el Espíritu Santo había venido el día de Pentecostés, para inaugurar la dispensación del evangelio. (Sí sabrían de la existencia del Espíritu Santo, pues su maestro Juan sabía de él, Juan 1:33,34). La Versión Biblia de las Américas, margen, dice: “que el

Espíritu Santo ha sido dado.” Así dicen otras versiones buenas.

5. Ya que el don del Espíritu Santo es dado cuando uno es bautizado en Cristo (Hechos 2:38; 5:32), Pablo les preguntó que si habían recibido al Espíritu Santo cuando creyeron. Ellos ya creían en el Mesías venidero, pero no sabían que el Mesías ya había venido. Si uno no cree en el Cristo venido, no va a obedecerle en sus mandamientos, que entre ellos está el de ser bautizado en su nombre (Hechos 2:38). Al bautizado en su nombre se le promete el don del Espíritu Santo. Por eso Pablo les hizo la pregunta del versículo 2.

a. Cuando fueron bautizados los 3000 el día de Pentecostés recibieron el don del Espíritu Santo pero no dones milagrosos. Cuando los samaritanos fueron bautizados por Felipe (8:12), no recibieron dones milagrosos. Pablo no estuvo preguntando a estos discípulos que si habían recibido dones milagrosos, porque les preguntó sobre lo que pasó cuando fueron bautizados.

6. Según la enseñanza del Nuevo Testamento, la fe y el bautismo en el nombre de Cristo son inseparables. Esto lo prueban los versículos 2 y 3 (creer y bautizarse), y los 4 y 5 (creer y bautizarse).

7. Como Apolos, estos discípulos necesitaban enseñanza apostólica. Pablo les explicó el propósito del bautismo de Juan, que de necesidad tuvo que ser de un tiempo limitado. No era de duración indefinida. También les habló de la salvación en Cristo por medio de la fe, con todo lo que esto implica.

8. Ya que creyeron en el Cristo resucitado y glorificado, fueron bautizados en él, y recibieron el don del Espíritu Santo (2:38). Dice el texto que “cuando oyeron esto, fueron bautizados.” ¿Qué oyeron? Oyeron que deberían creer en Cristo. El que cree en Cristo va a hacer lo que Cristo manda, y él manda que seamos bautizados en su nombre para el perdón de los pecados (Marcos 16:15,16). Por eso estos discípulos fueron bautizados con el “un bautismo” de Efesios 4:5.

9. En seguida de su bautismo en agua, Pablo les impuso las manos y les impartió dones milagrosos. Comenzaron a hablar en lenguas y a profetizar.

10. Algunas observaciones pertinentes:

a. Este pasaje de Hechos no es caso de “bautismo en el Espíritu Santo,” sino de recibir algunos bautizados en Cristo dones milagrosos por medio de la imposición de las manos de un apóstol de Cristo. Nadie estuvo buscando ni esperando nada. Pablo no les dijo pedir algo en oración, ni esperar recibir algo. Este pasaje no ayuda nada al carismaticismo.

b. La mención de Pablo de bautismo en agua prueba que él se refería al don

del Espíritu Santo recibido cuando uno es bautizado en el nombre de Cristo.

c. El bautismo de Juan miraba para delante, hacia el Cristo venidero (Juan 1:31). El bautismo del Nuevo Testamento, o de la Gran Comisión (el bautismo que es uno, Efesios 4:5), mira para atrás, al Cristo venido, muerto, resucitado y glorificado (Romanos 6:3,4,17,18). Por eso el bautismo de Juan, para cuando sucedieron los eventos de Hechos 19:1-7, ya se había cumplido.

d. Una nueva situación merecía una señal de los cielos para confirmar la verdad presentada. El caso de los doce era como el de Apolos, y seguramente había otros de la misma situación. Se necesitaba una señal del cielo para eliminar toda duda al respecto.

e. Recordemos siempre que las lenguas eran por señal a los incrédulos (1 Corintios 14:22).

(1) En Hechos 2 las lenguas fueron dadas a los apóstoles para servir de señal a los judíos incrédulos presentes el día de Pentecostés.

(2) En Hechos 10 las lenguas fueron dadas a Cornelio y a los suyos para servir de señal a los cristianos judíos incrédulos (Pedro y sus compañeros) que todavía no creían que el evangelio es para los gentiles también.

(3) En Hechos 19 las lenguas fueron dadas a unos doce discípulos de Juan, recién convertidos en cristianos para servir de señal a los bautizados en el bautismo de Juan, ya que tal bautismo no estaba en vigor y estos discípulos de Juan no sabían del reinado del Mesías.

f. Estos "unos doce hombres" también profetizaron. Los pentecostales y neopentecostales de hoy pasan por alto a este aspecto del caso. ¿Por qué no afirman que la profecía es evidencia inicial del bautismo en el Espíritu Santo? Estos hicieron dos cosas, y no solamente una (hablar en lenguas).

F. 1 CORINTIOS 12 (Diversidad Y Propósito De Dones Espirituales)

1. La ignorancia lleva a creencias y prácticas falsas (12:1-3). (Recuérdese que los cristianos corintios habían sido idólatras antes de su conversión).

a. La prueba del espíritu (del maestro, 1 Juan 4:1) estaba en su afirmación respecto a Jesucristo.

b. El Espíritu Santo vino a testificar de Jesucristo (Juan 15:26).

c. El que habla mal de Cristo, o enseña mal respecto a él, no está hablando por el Espíritu Santo.

d. Nadie puede saber, y por eso afirmar, que Jesucristo es el Señor, excepto por la revelación del Espíritu Santo. Compárese Mateo 16:17.

2. Los dones espirituales son enume-

rados. Todos eran de la misma fuente (el Espíritu Santo); esto contradecía al politeísmo (12:4-11).

NOTA 1. La Trinidad (Espíritu, Señor, Dios) se presenta en los versículos 4-6.

NOTA 2. Los dones no eran dados para el beneficio del recipiente individual, sino para el provecho de todos (12:7). La Versión Valera Revisión de 1960, la que empleamos en esta obra, dice "para provecho," pero otras versiones dicen "para el bien común" (Versión La Biblia de las Américas), "para el bien general" (Versión Hispanoamericana), y "para el provecho de todos" (Versión Moderna). El contexto lo hace obvio que estos dones no eran para uso personal y de llamado "devoción," sino para la edificación e instrucción de todos.

a. el don de sabiduría: la habilidad sobrenatural de aplicar la ciencia.

b. el don de ciencia: el conocimiento de verdades reveladas por Dios, recibido, no por estudio personal y adquisición humana (Gálatas 1:11,12), sino por un don de Dios. Compárese 1 Corintios 2:12,13.

c. el don de fe: no la fe común, que viene de oír evidencias (Romanos 10:17), sino que era un poder limitado de hacer milagros. Compárense 1 Corintios 13:2; Mateo 21:21; Marcos 11:23.

d. el don de sanidades (plural): el poder de sanar diferentes clases de enfermedades.

e. el don de milagros: el poder de hacer obras poderosas que causarían maravillas. (Los siguientes pasajes emplean la misma palabra griega, DUNAMIS, Gálatas 3:5; Hechos 8:13; 19:11. La palabra "dinamita" viene de esta palabra griega). Esos milagros mostraban poder divino, y no humano.

f. el don de profecía: el poder sobrenatural de predecir, pero también de consolar, edificar y exhortar (14:3). Véanse también Hechos 11:27,28; 21:9-11; 13:1.

g. el don de discernimiento de espíritus: el poder, por medio de alguna revelación de Dios, de determinar la veracidad o la falsedad de cualquier profesado profeta, o maestro. Véase 1 Juan 2:27. (Hoy en día podemos hacer lo mismo por medio de la Palabra escrita--1 Juan 4:1-6; 1 Corintios 14:37. Es curioso que resulte a veces que algún líder del pentecostalismo engañe a sus seguidores, pero que nadie haya podido discernir antes de qué sucediera el caso, que era un falso).

h. el don de diversos géneros de lenguas: el poder de hablar diferentes lenguas humanas, sin haberlas estudiado.

(1) La palabra griega, GENOS, aquí traducida "géneros," significa clase, como por ejemplo en Mateo 13:47, "toda clase de peces." Había clases diferentes de peces, pero ¡todos eran peces! Hay clases diferentes de lenguas, pero ¡todas son lenguas! El

habla extática de los glosólogos no halla ningún apoyo en este don milagroso del siglo primero.

(2) No hay evidencia alguna de que Pablo en 1 Corintios 12 hable de "lenguas devocionales" mientras que en el capítulo 14 hable de lenguas para edificación de la iglesia y para ser por señal a los incrédulos.

(3) El designio divino para el don de diversos géneros de lenguas (idiomas hablados y entendidos por los hombres, Hechos 2:8) fue funcionar como señal a los incrédulos (1 Corintios 14:22) y cuando interpretadas como medio de edificación para los creyentes (14:5). De otra manera, no habiendo interpretación, las lenguas no habían de usarse en la asamblea.

(4) En lugar de señal para los incrédulos (14:22), los pentecostales y otros afirman que las "lenguas" (que ellos profesan hablar) son una señal para los "creyentes" (ellos) de que han sido bautizados en el Espíritu Santo. Tampoco era el don de lenguas señal de "madurez" o de "espiritualidad" conforme a la enseñanza pentecostal.

i. el don de interpretación: el poder de traducir, o dar el sentido de lo hablado en lenguas (y para controlar el hablar en lenguas milagrosamente--14:27,28). Interpretar es traducir. La misma palabra griega se emplea en Hechos 9:36, donde aparece "traducido" en lugar de interpretado.

3. Pablo presenta la unidad de propósito y de uso de los dones espirituales bajo la figura del cuerpo físico (12:12-26). Todos los dones eran útiles e importantes, como lo son todos los miembros del cuerpo físico, y eran para el bien mutuo, y no para fines personales. Pero algunos hermanos en Corinto pasaban por alto el propósito y uso correcto de los dones, y de esto resultaron entre algunos actitudes malas y problemas. Los pentecostales y los neopentecostales ignoran la misma cosa.

4. La iglesia (primitiva, con dones milagrosos) era como el cuerpo físico (12:27-30). El cuerpo físico no es compuesto de un solo miembro (12:14), pero los neopentecostales quieren hacer que todo el cuerpo sea principalmente una lengua, nada más.

a. Pero según Pablo, no todos los corintios hablaban en lenguas (12:30). No obstante, afirman los pentecostales que todo cristiano debe pedir el bautismo en el Espíritu Santo que siempre es evidenciado por el hablar en lenguas.

5. "Un camino aun más excelente" para edificar (12:31). Hay un camino mejor que los dones (solos); es el camino del amor.

a. A los corintios se les exhortó procurar los dones mejores, pero al mismo tiempo reconocer que tenían un valor limitado, pero no así en el caso del amor.

b. Al comenzar el capítulo 14, Pablo otra vez dice "procurad los dones," pero dice primero, "Seguid el amor," y agrega, "pero sobre todo que profeticéis." El hablar en lenguas e interpretar aparecen por último en las dos listas de dones en el capítulo 12 (los versículos 10 y 30); no son, pues, los "dones mejores" (12:31), y ciertamente no superan al amor. El empleo de algún don espiritual, o milagroso, en la iglesia en Corinto, siglo primero, no podía dejar a la persona sentirse como superior o más espiritual que algún otro. Véase 12:21.

G. 1 CORINTIOS 13 (Lo perfecto y permanente contrastado con lo parcial y transitorio)

1. Los dones espirituales sin el amor (entre hermanos) eran inútiles (13:1-3).

a. La frase "lenguas humanas y angélicas" significa hablar todo cuanto se podría hablar. Es una expresión de hipérbole, exagerando para impresionar. (Compárese Gálatas 1:8).

b. En realidad los ángeles no hablan "lenguas" en el sentido de formar sonidos audibles con cuerdas vocales, porque son espíritus (Hebreos 1:14). (Claro es que pueden comunicarse con Dios, quien es espíritu, Juan 4:24. Y en los casos cuando los ángeles se aparecieron a los hombres y hablaron con ellos, usaron las lenguas de aquellos hombres).

c. Pablo habla de sí mismo aquí en caso hipotético, y no dice nada de hablar otros en "lenguas angélicas."

d. Si la lengua de ángeles es igual a la lengua extática, ¿cómo podría ser señal al incrédulo (14:22), dado que no le entendería?

2. Evidencias del amor (13:4-7). En estos versículos Pablo enseña cómo se porta la persona motivada por el amor, para mostrar que a muchos de los corintios les faltaba el amor (cosa permanente, el versículo 13).

3. Diferentes duraciones de las cosas (13:8). Los dones espirituales eran transitorios. Los corintios hacían gran caso de los dones, hasta abusar de su uso correcto, que no iban a durar, y hacían poco caso de lo que permanecía (el amor). Claro es que lo que dura más, más importante es.

4. La ciencia (milagrosamente dada) y la profecía eran dadas en partes (13:9). Cristo prometió que el Espíritu Santo guiaría a los apóstoles a toda la verdad (Juan 16:13). Esta verdad no fue revelada en su totalidad de una sola vez, sino que fue dada en partes o porciones. Los dones eran necesarios hasta que fuera completado este proceso.

5. "Lo perfecto" (13:10) equivale a la completada revelación de la verdad del evangelio. Este es el punto tratado en el contexto, y el que es completamente ignorado

por los pentecostales y los neopentecostales. Efesios 4:11-16 también trata este mismo punto. Una vez completada la revelación de la verdad del evangelio, ya estaría cumplido el propósito de los dones (que era revelar y confirmar la verdad), y dejarían de funcionar (existir).

a. "Lo perfecto" no se refiere a la segunda venida de Cristo. Si los dones habían de continuar hasta la segunda venida de Cristo, y luego cesarían, se sigue que la esperanza continuaría después de su segunda venida. Pero Romanos 8:24,25 enseña que la esperanza es para esta vida solamente. Cuando venga Cristo, ya no andaremos por la fe (2 Corintios 5:7) y la esperanza ya será vista.

b. La gramática del texto griego no permite esta interpretación que muchos dan a la frase. "Lo" es neutro, no masculino. Para referirse a Cristo (una persona), la frase diría "el perfecto."

c. "Lo perfecto" de este pasaje equivale a "la unidad de la fe" en Efesios 4:13. (Véanse los comentarios sobre dicho pasaje, sección I.)

6. El estado infantil de la iglesia (cuando eran necesarios los dones espirituales) es contrastado con el estado de adulto (cuando ya no serían necesarios) (13:11). Las cosas de la niñez son justas y apropiadas, pero cuando uno llega a la edad de adulto, esas cosas se dejan.

7. En este versículo se emplea lenguaje figurado (13:12). Pablo habla de "ahora" y de "entonces."

a. Ahora (el estado infantil de la iglesia; el tiempo de dones milagrosos), se presenta bajo la figura de ver por espejo oscuramente, y conocer en parte. (Véase 14:30, ejemplo de revelación en parte).

b. Entonces (el estado de adulto de la iglesia, cuando ya no habría más necesidad de dones milagrosos), se presenta bajo la figura de ver cara a cara, que significa manifiestamente o acceso completo (Compárense Éxodo 33:11 juntamente con 33:20), y de conocer como uno es conocido (que significa verse como Dios lo ve a uno).

8. La permanencia en la iglesia de estas tres virtudes después de haber cesado los dones espirituales (13:13). La mayor de ellas es el amor, la actitud de corazón que tiene que ver con nuestras relaciones para con otros. A los corintios les faltaba mucho de esa virtud, cosa manifestada en sus actitudes los unos hacia los otros en su mal uso de los dones espirituales.

9. UN CONTRASTE DE TÉRMINOS EMPLEADOS POR PABLO EN ESTE CAPITULO:

LOS DONES SE ACABARAN -- EL AMOR NUNCA DEJA DE SER

EN PARTE -- PERFECTO (completo)

NIÑO (actuar como niño) -- HOMBRE (dejado lo de niño)

AHORA -- ENTONCES

ESPEJO, OSCURAMENTE - CARA A CARA

CONOCER EN PARTE -- COMO CONOCIDO

CESARAN -- PERMANECER

10. Consecuencias lógicas de la posición de que los dones todavía continúan hasta la fecha:

a. Las Escrituras no están completas y no son suficientes como guía infalible y completa para hoy. Tiene que haber más revelaciones y nuevas. (Esto se sigue porque los dones eran para revelar, confirmar y exhortar).

b. El Espíritu Santo no cumplió la promesa de Cristo de guiar a los apóstoles a toda la verdad (Juan 16:13). (Esto se sigue porque si tenemos toda la verdad en la enseñanza apostólica, no hay necesidad hoy en día de que haya dones milagrosos).

c. Tiene que haber apóstoles vivos hoy en día. (Esto se sigue porque los dones fueron impartidos por la imposición de manos de apóstoles).

H. 1 CORINTIOS 14 (Abusos corregidos en el uso de los dones, y el reglamento de ellos).

1. Por qué era mayor la profecía que la lengua (sin interpretación) (14:1-5).

a. (14:1). "Seguid el amor" (para con los hermanos de la congregación). Los dones habían de ser usados para el beneficio de todos (véase 12:7, comentarios); por eso, cualquier uso o beneficio totalmente personal constituía un abuso de ellos. "Sobre todo que profeticéis," porque la profecía era la palabra inspirada de Dios en la lengua de la gente, y por eso el don principal (el versículo 5).

b. (14:2). La palabra entender, entendimiento, es clave en este capítulo (véanse los versículos 2,9,14,15,19), como también la palabra edificar, edificación (véanse los versículos 3,4,5,12,17).

"Nadie le entiende." Hablar en una lengua en una asamblea compuesta de gente no de esa lengua, equivaldría a no comunicarse con esa audiencia, y por eso no edificarla. El pentecostal toma esta frase fuera de su contexto. El la usa para hacer que Pablo se refiera al habla extática.

Los "misterios" son verdades de Dios sabidas solamente por revelación (Romanos 16:25,26; Efesios 3:3-6).

c. (14:3). La profecía era más que

sencillamente predecir eventos.

d. (14:4). "Extraña, desconocida." Omítanse estas palabras; no son parte del texto griego. (Aparecen en los versículos 4,13,14,19). En lugar de aclarar el texto, confunden. Las lenguas eran extrañas o desconocidas solamente para quienes no fueran nacidos en ellas. (Por ejemplo, el japonés no es una lengua desconocida en el mundo, pues hay millones de japoneses que la hablan, pero para mí es una lengua desconocida y extraña).

e. No hay justificación alguna para la traducción de las versiones que dicen, en este capítulo, "lenguas extáticas," "palabras con sonidos extraños," etcétera.

f. (14:5). La profecía, aunque no espectacular como el hablar en lenguas, era un don más útil por ser fácilmente entendida, siendo presentada en la lengua de los de la asamblea.

2. La lengua (como también el sonido) es para ser entendida (14:6-11). De otra manera no hay comunicación.

a. (14:6). Las lenguas (no traducidas) solas no edifican, no aprovechan.

b. (14:7,8). El propósito de todo sonido es entregar un mensaje.

c. (14:9). "Así también vosotros" = la conclusión basada en lo dicho en los versículos 7 y 8. Hablar, sin dar el sentido, es hablar al aire, y ejercerse en un gran fracaso.

d. (14:10). No hay lengua en el mundo destituida del poder del idioma, o sea, la capacidad de entregar sentido y significado.

e. (14:11). El versículo 11 ilustra lo dicho en el 10. El hablar en lenguas (sin interpretación) creaba una situación en que se convertían los hermanos en extranjeros.

3. El propósito: la edificación de la iglesia, ¡no la llamada "devoción privada"! (14:12,13).

a. Una lengua, no conocida en la asamblea, y no traducida, no edificaría y por eso no serviría.

b. Las lenguas (solas) no edificaban; la profecía, sí. Las profecías edificaban a la iglesia, pero las lenguas (sin interpretación) satisfacían el egoísmo del individuo.

4. La necesidad de interpretar lo desconocido (14:13-17).

a. (14:13). Sobre "extraña," véase H. 1. d.

b. "pida en oración." Los pentecostales sacan esta frase de su contexto para afirmar que los dones milagrosos son obtenidos hoy en día por medio de la oración ordinaria. Pero hemos visto que los dones no venían por conducto de la oración, sino por imposición de manos apostólicas.

(1) La frase inicial de este versículo, "Por lo cual," introduce la conclusión de lo que Pablo ha estado diciendo desde el

versículo 1; a saber, que después de haber hablado en lengua, que haya interpretación de ello, para el provecho y edificación de todos.

(2) Los versículos 14 al 17 ilustran lo que dice el versículo 13. Se sigue, pues, que el "orar" del versículo 13 es de la misma clase que el "orar" de los 14 al 17; es orar ¡en lengua! Pablo no hablaría de oración no inspirada (en el 13), para luego ilustrar con oración inspirada (en lengua) (en los 14 al 17).

(3) El texto griego dice literalmente, PROSEUKESTHO (que ore) JINA (para que, con el intento de, a fin de que) DIERMENEUE (pueda interpretar). Algunas versiones dicen: "para poder interpretar."

(4) El sentido del versículo, pues, es éste: El que ora por medio del don de lenguas, y por eso en lengua desconocida a él y a la asamblea, debe orar, no con el intento de exhibirse en algo extraordinario (pues en eso no habría provecho para nadie), sino con el intento de ser entendido por medio de la interpretación. Esto se lograría por medio de orar él después con el "entendimiento," o sea interpretarlo en su propia lengua (que él y la asamblea entenderían), si él tuviera también el don de interpretar (véase el versículo 5), o si no, por medio de quien lo tuviera. Se le requirió a este hermano (del versículo 13) que, después de haber orado en lengua "desconocida," se tomara la molestia de orar también en su propia lengua, interpretando por el Espíritu Santo lo que dijo en la lengua "desconocida," para que el oyente pudiera decir el amén, porque podría así entender lo que fue dicho en la lengua no suya.

(5) Esta interpretación concuerda con el contexto cien por ciento.

(6) La Versión Valera Revisión de 1960 no ayuda, al decir "pida en oración." El texto griego da una sola palabra (se da arriba): ore. La Versión Latinoamericana (y otras) dice: "ore para poder interpretarla." El fin de orar en una lengua era, según la enseñanza del apóstol Pablo, el de aprovechar a todos los hermanos por medio de dar la interpretación de lo dicho en la lengua no conocida a la asamblea.

c. Interpretar equivale a traducir. Véase F. 2. i. (En Lucas 24:27 la palabra griega significa dar una exégesis, o explicación).

d. (14:14). Compárese el versículo 4. El espíritu del que hablaba en una lengua participaba en el acto sobrenatural, pero su mente no entendía el significado de las palabras, y por eso no podía hacer entender a otros. Los pentecostales buscan el don de lenguas para la experiencia misma, creyendo que es prueba de la presencia del Espíritu Santo en ellos, pero Pablo dice que la cosa que importa es el entendimiento del mensaje, para edificar a todos los demás. Para enten-

der una lengua no entendida (una desconocida al que la hablaba por el Espíritu Santo), tuvo que haber ejercicio del don de interpretación. Interpretada, o traducida, la lengua hablada, entonces sí habría edificación para todos.

(1) Algunos afirman que el que hablaba (orando o cantando, los versículos 15 al 17) en lengua "desconocida" sí entendía lo que decía. Según esta posición, lo que entendía el hermano (que hablaba en lengua) no tenía fruto en los demás (que no entendían esa lengua, por no ser suya). Sea como sea, el propósito de los dones fue la edificación de la iglesia (los versículos 4,5,26), y por eso las lenguas, sin traducción, no estaban autorizadas para tomar parte en la iglesia en Corinto.

e. (14:15). Cantar, orar, con el espíritu equivale a hacerlo por el Espíritu Santo en lengua extranjera. Cantar, orar, con el entendimiento equivale a hacerlo, interpretándolo, en su propia lengua que es entendida por uno y por los de dicha lengua. (Véase 5. b. (2), abajo).

f. (14:16). Orar en una lengua (no griega, y por eso no entendida por los hermanos corintios), sin interpretación, excluiría del culto a los demás hermanos en la asamblea. Por eso las lenguas eran inferiores (véase el versículo 5).

g. (14:17). Ningún don era para uso personal y privado.

5. La enseñanza y el entendimiento son esenciales (14:18,19).

a. (14:18). No hablaba Pablo por envidia; él podía hablar en lenguas más que nadie. (Tenía abundancia de dones. Compárese 2 Corintios 12:1,7).

b. (14:19). Pablo habla de palabras, no de "sonidos extáticos." "Mi entendimiento" equivale a mi propia lengua; "lengua desconocida" equivale a una lengua no mía, pero hablada por el Espíritu Santo.

(1) Cinco palabras habladas en la propia lengua de Pablo (el griego, lengua universal en aquel tiempo), darían más provecho para los corintios que diez mil en una lengua no sabida por ellos y no traducidas para la comprensión de todos.

(2) Este versículo explica el uso correcto de la palabra "entendimiento," usada en el versículo 15.

6. (14:20). "Niños" equivale a simples (en la malicia pero no en el pensar acerca de los dones); "maduros" equivale a crecidos (en el pensar acerca del propósito de los dones, 14:20). Compárese 16:13.

a. Los dones no eran juguetes para la diversión y pasatiempo del individuo.

7. Aquellos judíos del tiempo de Isaías eran incrédulos (hechos cautivos por los asirios) (14:21).

a. Es un caso de "hablar en len-

guas" (en este caso, hablar los asirios en la lengua asiria, una lengua desconocida para los judíos que hablaban el hebreo) a incrédulos (a los judíos del tiempo de Isaías, quienes no habían prestado atención debida a la voz de Dios por los profetas de Dios); ahora Dios les hablaría en una lengua desconocida, es decir, hablaría por los asirios. Esto serviría de señal para ellos de que Dios les estaba castigando. Ni aun así quisieron creer, ni se humillaron delante de Dios.

b. Como el asirio les era lengua extraña a los judíos, así a los corintios las lenguas no griegas que se podían hablar por el Espíritu Santo.

c. Este versículo prueba que la palabra lengua en 1 Corintios 14 se usa en el sentido de idioma humano, y no en sentido de "habla extática."

(1) Los pentecostales, y otros, aplican mal el pasaje del Antiguo Testamento que Pablo emplea en este versículo (Isaías 28:11). Se valen de la expresión en algunas versiones, "lengua de tartamudos," para afirmar que lo que ellos hablan hoy en día, al hablar "en lenguas," es nada más tartamudeo. Pero Isaías no dice "tartamudos"; dice "con labios extraños" (Versión Moderna). Los asirios no eran tartamudos. Hablaban muy bien su lengua, pero al israelita cautivo le parecía muy extraña la lengua que se le hablaba allí en el cautiverio. Le parecía como si el asirio estuviera tartamudeando. Pero el apóstol Pablo, en 1 Corintios 14:21, da el sentido inspirado de Isaías 28:11, al decir, "en otras lenguas y con otros labios." Pablo no dice nada de tartamudos ni de tartamudear. Las lenguas habladas en Corinto, por el Espíritu Santo, eran lenguas habladas en el mundo, como por ejemplo la lengua asiria.

(2) Compárese 1 Corintios 14:11.

8. Las lenguas por señal a los incrédulos (14:22).

a. No dice, las lenguas milagrosas son para evangelizar a las naciones.

b. Hay elemento de advertencia de parte de Dios en una "señal."

9. Un caso hipotético, para ilustrar el punto tratado (14:23).

a. Indoctos, es decir, en esas lenguas, como en el versículo 16. Incrédulos, pero de Corinto, y no de otras lenguas.

b. Dirían que los hermanos estaban locos porque siendo griegos, y de la misma lengua de los de la iglesia en Corinto, no reconocerían esas lenguas de otras naciones, y les parecería toda la cosa una locura. Tal uso de las lenguas de parte de la iglesia en Corinto no habría edificado a nadie. (Tal es el error de los glosólogos hoy en día en el uso de su "habla extática").

10. La importancia de la comprensión (la profecía siempre fue en la lengua del

orador y del oyente) (14:24,25).

a. No hubiera habido razón por qué hablar a éstos en lenguas, pero en profecía, sí.

b. Cuatro efectos buenos del uso correcto del don de profecía en Corinto, al entrar un incrédulo:

(1) convencido (de sus pecados).

(2) juzgado (auto examinado por la enseñanza en la profecía).

(3) corazón manifestado (sus motivos, impulsos, deseos). Compárese Hebreos 4:12,13. El evangelio es un espejo en que nos vemos verdaderamente.

(4) adorar a Dios (postrado en contrición y humildad, se rinde a la voluntad de Dios).

c. Las lenguas (sin interpretación), por no ser entendidas, no logran nada de estos buenos efectos; al contrario, dejan la conclusión de que la iglesia está loca.

11. No olvidarse del propósito: la edificación de la iglesia entera (14:26).

a. No se hace referencia a los "solos" de hoy en las iglesias denominacionales, sino a cantar con el espíritu, el versículo 15. A veces la persona que tenía el don de lenguas, se expresaba en forma de cántico.

12. Lenguas, sí, pero con interpretación; si no hay intérprete, callar (14:27,28)

a. La palabra griega aquí para decir "interpretación," también significa traducir. Véanse Mateo 1:23; Hechos 9:36; Hebreos 7:2.

b. El juego de sonidos, producido por el éxtasis, no tiene significado, y por eso no puede ser traducido, o interpretado.

c. El individuo siempre estaba en control del don y por eso podía recibir y poner por obra las instrucciones de Pablo (14:28). Por eso, este pasaje no trata caso de éxtasis (de estar fuera de sí).

d. Por turno. Buen orden (14:30). (No es así en muchos de los servicios pentecostales de los llamados "avivados").

13. Profecía, uno por uno. Nada de confusión (14:29-33).

a. (14:31). Lo que era de suma importancia en el ejercicio de los dones era el ser exhortado y el ser enseñado.

b. La paz y el buen orden en los servicios públicos (cosa que demanda Dios) son tomados por "muerte" por los pentecostales. Ellos buscan más bien lo que llaman "vida," que es nada menos que el emocionalismo, la gritería y la confusión en sus servicios.

14. La mujer calle en la iglesia (14:34,35).

a. "vuestras mujeres," que según el contexto, las esposas de los profetas.

b. "callar." No ha de entenderse en sentido absoluto (pues de otra manera la

mujer no podría cantar, decir "amén" al final de la oración, ni confesar su fe en Cristo delante de los hombres). Véase 1 Timoteo 2:11-15.

c. Esas esposas contribuían a la confusión (14:33), al participar públicamente en el servicio, dejando su sujeción debida.

d. Aquí se condena la práctica de pentecostales y de otros grupos religiosos de permitir que la mujer tome parte pública en el culto de la iglesia.

15. "¿Creéis que sois caso especial (para abusar de los dones espirituales)?" (14:36).

16. La doctrina apostólica juzga a todo pretendiente (14:37).

a. No es necesario que haya apóstoles vivos hoy en día, porque ahora tenemos todos los mandamientos de Dios en forma escrita.

17. Para algunos no hay remedio (14:38). Compárese 12:1; véase Apocalipsis 22:11.

18. La superioridad de la profecía (14:39).

a. La profecía era más importante, por ser en la lengua común, y no involucrar la interpretación de otras lenguas. Compárese 14:1.

19. Decencia y orden (14:40).

20. ¡Nada de "devoción privada" y "lenguas" en el sentido de habla extática en este contexto!

I. Efesios 4:8-16.

1. ¿Cuándo fueron dados estos dones? Cuando Cristo ascendió a los cielos después de su resurrección. (Compárense Juan 16:7,13; Hechos 1:4,5; capítulo 2).

2. ¿A quiénes fueron dados? A los apóstoles, y (por sus manos) a profetas, a evangelistas, y a pastores y maestros.

3. ¿Por qué fueron dados? Para perfeccionar y edificar a los santos, y para proteger contra la doctrina falsa.

4. ¿Hasta cuándo iban a ser dados? Hasta llegar a la unidad de la fe. La fe equivale al evangelio (Gálatas 1:23; Judas 3).

5. En los días de la "niñez" de la iglesia, eran necesarios estos dones para el crecimiento y edificación de la iglesia. Ahora, la iglesia tiene las Escrituras inspiradas (cosa que no tenía la iglesia primitiva) para lograr lo mismo en sus miembros (2 Timoteo 3:16,17).

6. La frase "unidad de la fe" no se refiere a unidad entre todas las denominaciones.

a. No había denominaciones en el tiempo del apóstol Pablo. El pronombre, nosotros (implicado en el verbo, lleguemos), se refiere a los miembros de la iglesia del Señor, y no a las denominaciones (que no llegaron a existir hasta después de muchos si-

glos).

b. No dice "unidad de fe," sino unidad de "la fe" (Judas 3). Algunos aplican este versículo 13 como si dijera: "hasta que todos lleguemos a una unidad de fe; esto es, a creer todos la misma cosa." Pero el versículo no lo dice.

c. Tampoco se refiere la frase a "la unidad de fe del individuo."

J. Santiago 5:14,15.

1. Este pasaje trata de la enfermedad física (no espiritual; véase versículo 15, posible pecado aparte de su enfermedad física).

2. Santiago manda hacer venir a los ancianos de la iglesia local, quienes tenían dones de sanidades (1 Cor. 12:9), impartidos por manos apostólicas. Estos ancianos fueron al enfermo. Hoy en día se llevan (o van) los enfermos a la campaña de sanidad y buscan al que dice poder sanar milagrosamente.

3. Orar los ancianos por él (Compárense Marcos 9:29; Juan 11:41; Hechos 9:40), y ungirle con aceite (Compárense Marcos 6:13) para llamar la atención de todos al milagro que seguiría.

4. La oración de fe (no la oración por los que tenían fe) de parte de los ancianos. (Fue una "fe" milagrosa, 1 Corintios 12:9; 13:2. Compárense Hechos 3:16, la fe de Pedro y Juan).

5. El enfermo siempre fue sanado; nada de fracasos, por no tener el enfermo suficiente fe.

6. Preguntas:

a. ¿Llaman los pentecostales a los ancianos de la iglesia, o llevan el enfermo a la "línea de sanidad" donde está el sanador (algún evangelista, y nada de anciano)?

b. ¿Son los sanadores pentecostales ancianos calificados bíblicamente (1 Timoteo 3:1-7; Tito 1:5-11)?

c. ¿Se refiere Santiago a los "ancianos mormones," de los cuales muchos son jóvenes solteros?

d. ¿Se refiere Santiago a los practicantes de la Ciencia Cristiana?

e. ¿Se refiere Santiago a los sacerdotes católicos, o a los sitios de sanidad donde se afirma que apareció la llamada Virgen María (Lourdes, Fátima, etc.)?

f. ¿Es la oración del sanador más eficaz que la de cualquier cristiano justo (Santiago 5:16)? ¿Son más justos que los cristianos que no tienen el "don de sanidad"?

g. ¿Habla Santiago de caso de "extrema unción" para el moribundo? ¿Muerre el enfermo de este pasaje, o sobrevive?

h. ¿A los ancianos de cuál iglesia se refiere Santiago?

i. ¿Está Dios obrando milagrosamente por medio de iglesias católicas y protestantes hoy en día?

CAPITULO CINCO

"TEXTOS DE PRUEBA Y ARGUMENTOS DE LOS PENTECOSTALES"

(y refutaciones de éstos entre <>)

A. Todo creyente debe buscar ser bautizado en el Espíritu Santo, cosa que será evidenciada por el hablar en lenguas.

1. Mateo 3:11.

<Juan hablaba a una audiencia mixta, versículo 7; Lucas 7:29,30. ¿De quiénes profetizó Juan el bautismo en Espíritu Santo, y de quiénes el bautismo en fuego? El "fuego" será para los desobedientes; el Espíritu Santo fue para los apóstoles, Hechos 11:16; 1:5. Juan no profetizó las dos cosas respecto al mismo grupo. Es más: el fuego de este pasaje, según el contexto de los versículos 10-12, es el fuego del castigo eterno>.

2. Hechos capítulo 2.

<Este bautismo en el Espíritu Santo fue recibido solamente por los apóstoles. Véase Capítulo 4, B., y recuérdese que los apóstoles, en Hechos 2 y Cornelio en Hechos 10, no estaban buscando nada>.

3. 1 Corintios 12:13.

<"por un solo Espíritu" equivale a agencia. Por la enseñanza del Espíritu Santo uno aprende que debe ser bautizado en Cristo, o sea en su cuerpo, la iglesia. Compárense Efesios 2:18.

El texto griego emplea dos verbos aoristos (acción puntual o momentánea): "bautizados (en un cuerpo)" y "beber" (de un mismo Espíritu)." Esto significa que cuando los corintios fueron enseñados por predicación inspirada del Espíritu Santo, dos cosas pasaron: (1) fueron bautizados en el cuerpo de Cristo, y (2) participaron (bebieron) en las bendiciones del Espíritu Santo. Hechos 2:38 dice lo mismo: (1) bautizarse, y (2) recibir el don del Espíritu Santo (que es la promesa mencionada en el versículo siguiente, refiriéndose a la promesa de ser justificados por la muerte de Cristo (Gálatas 3:14-24).

Si este pasaje tratara de bautismo en el Espíritu Santo, entonces Pablo estaría diciendo a los corintios que todos ellos habían sido bautizados en el Espíritu Santo y que eso les puso en el cuerpo de Cristo. Pero según los pentecostales ellos ya se encuentran en la iglesia antes de ser bautizados en el Espíritu Santo.

Pablo dice a los corintios que todos ellos, por un solo Espíritu, habían sido bautizados en un cuerpo, pero ¡no todos hablaron en lenguas (según 12:30)! Además, si con este bautismo recibieron la segunda obra de gracia, la santificación, ¿por qué eran tan "carnales," 3:1?>

4. Hechos 19:6. Es otro caso de bautismo en el Espíritu Santo, evidenciado por el

hablar lenguas.

<No fue caso de bautismo en el Espíritu Santo, sino de imposición de manos apostólicas. Nótese que no solamente hablaron aquellos doce en lenguas, sino que también profetizaron. ¿Es la profecía evidencia inicial de bautismo en el Espíritu Santo?>

5. Efesios 5:18. El creyente debe buscar el bautismo en el Espíritu Santo.

<El contexto, y el pasaje paralelo (Colosenses 3:16) hacen claro que Pablo no habla aquí de bautismo en el Espíritu Santo, ni de alguna "segunda bendición." Hay dos imperativos en este versículo: "No os embriaguéis" y "sed llenos." Los dos son del tiempo presente, que en el griego se usa para indicar acción continua o habitual. Dice Pablo a los hermanos en Éfeso: Dejen de estar haciendo eso (de embriagarse con vino), y estén haciendo continuamente, o habitualmente, esta otra cosa (de ser llenos del Espíritu). ¿No habla Pablo de un acto solo, de una vez para siempre (o sea, ser bautizados en el Espíritu Santo)! Uno es lleno del Espíritu si en él mora la palabra de Cristo (Colosenses 3:16).

Algunos pentecostales citan 1:13 de Efesios para afirmar el bautismo en el Espíritu Santo. Pero, si los efesios ya estaban bautizados en el Espíritu Santo (1:13), ¿por qué les exhortaría a ser bautizados en el Espíritu Santo (5:19)?>

6. Hechos 2:38. El don del Espíritu Santo significa el bautismo en el Espíritu Santo, acompañado del poder de hablar en lenguas.

<El versículo 39 explica el significado del 38, comenzando con la palabra "porque." Hemos visto arriba (segundo párrafo, número 3.) que esa promesa es la de la justificación, o sea, el perdón de los pecados en Cristo Jesús (Gálatas 3:14-24).

No hay evidencia alguna de que los tres mil conversos, de aquel día de Pentecostés, hablaran en lenguas>

7. El hablar en lenguas es una señal de que el creyente ha sido bautizado en el Espíritu Santo.

<Según el apóstol Pablo las lenguas eran por señal a los incrédulos (1 Corintios 14:22)>

B. La reconciliación incluye la sanidad del cuerpo. Cristo murió para sanar tanto el cuerpo como el alma, las dos cosas. Isaías 53:4,5; Mateo 8:16,17.

<La reconciliación fue lograda por la muerte de Cristo, y no por sus milagros, Romanos 5:10,11. Cristo murió por nuestros pecados, y no nuestras enfermedades, Isaías 53:10; 1 Corintios 15:3. Lo de Mateo 8:16,17 ¡fue cumplido antes de la muerte de Cristo!

Pregunta: Si la sanidad física se

incluye en la reconciliación, ¿por qué dio el Espíritu Santo "dones de sanidades" a ciertos cristianos primitivos? ¿Por qué continuó Pablo enfermo y se gozó en sus debilidades (2 Corintios 12:7-10)? ¿Por qué dejó a Trófimo enfermo en Mileto (2 Timoteo 4:20)? ¿Por qué recetó a Timoteo el vino para sus "frecuentes enfermedades" (1 Timoteo 5:23)? ¿Por qué era Lucas médico (Colosenses 4:14)? ¿Por qué dijo Jesús que los enfermos tienen necesidad de médico (Mateo 9:12)? ¿Por qué mueren los cristianos?>

C. Textos de prueba para milagros:

1. Juan 14:12. Es una promesa de milagros para hoy.

<Los apóstoles en su vida no hicieron milagros más grandes que los que hizo Jesús, pero sí hicieron la grandiosa obra espiritual de predicar a las naciones toda la verdad revelada por el Espíritu Santo, proclamando al Cristo resucitado. Pregunta: ¿Pueden los pentecostales hacer milagros más grandes que los de Jesús? ¡Ni pueden hacer milagros semejantes!>

2. Juan 15:26. <Esto fue dicho solamente a los apóstoles; véase el versículo 27. Véanse Hechos 1:8,21; Juan 14:25,26. Se aplica a los apóstoles>

D. Textos de prueba para la sanidad:

1. Isaías 53:4,5 y Mateo 8:16,17.

<Véase B. arriba. Los pentecostales confunden los versículos 4 y 5 de Isaías 53. El versículo 4 se cumplió en los milagros de sanidad de Jesús, Mateo 8:16,17. Pero el versículo 5, que habla de "curados," tiene que ver con la sanidad espiritual (el perdón de los pecados). Por eso el apóstol Pedro lo cita en 1 Pedro 2:24. El "ser sanado" de 1 Ped. 2:24 fue espiritual, no físico.>

2. Santiago 5:14,15; Marcos 16:17,18.

<Véase el capítulo 4, Estudio De Textos Pertinentes, A. y J.>

3. 1 Corintios 12:28.

<El pasaje, aparte de mencionar "los que sanan," también dice "apóstoles." ¿Afirman los pentecostales que debería de haber en la iglesia de hoy apóstoles vivos? Como tenemos los apóstoles originales, por medio de sus escrituras inspiradas, también tenemos los milagros registrados en las Escrituras>

4. Hebreos 13:8.

<El contexto no trata de la duración de milagros, sino de la constancia del carácter de Jesucristo. Compárese 1:11,12. "Pero Cristo hizo milagros en el primero siglo, y él no cambia," dice el pentecostal. Sí, es cierto. Alimentó a miles de personas milagrosamente en dos ocasiones. ¿Nos alimenta así hoy en día? Dios hizo la Ley de Moisés, y la cambió (7:12)>

5. 1 Corintios 6:20. La redención in-

cluye al cuerpo tanto como al alma.

<El cuerpo ha de ser dedicado al servicio de Dios (Romanos 12:1), pero el evangelio no garantiza completa salud física para el cuerpo (de otra manera no habría enfermedad entre los cristianos)>.

6. Éxodo 15:26. Dios promete no enviarnos enfermedades.

<Ese pasaje no trata de enfermedades ordinarias. Dios visitó a los egipcios con enfermedades milagrosamente, y prometió a los israelitas no castigar a ellos así, si le obedecían. No es promesa para el cristiano de hoy de que nunca vivirá enfermo>.

7. Éxodo 23:25. Dios promete quitarnos la enfermedad.

<Ese pasaje no tiene aplicación directa hoy en día. Era una promesa hecha a los israelitas en su marcha por el desierto. (Tampoco se envejecieron sus ropas y zapatos, Deuteronomio 29:5. ¿No se envejecen los de los pentecostales?). En ocasiones Dios sí les visitó con males físicos. Números 21 narra la mordida de las serpientes>.

8. Efesios 5:23. Cristo es el Salvador del cuerpo.

<Pablo habla del cuerpo, que es ¡la iglesia!>

9. Marcos 16:18. Cristo prometió el don de sanidad para hoy.

<Véase el capítulo 4, A.>

10. Romanos 11:29. Dado que Dios una vez sanaba milagrosamente, si no lo sigue haciendo, se habrá arrepentido del don de sanidad.

<Los pentecostales quitan este versículo del contexto. Dios había llamado a los judíos y les prometió dones, y todavía cumpliría con su promesa, si ellos entraran en la iglesia>.

E. Textos de prueba para lenguas:

1. Joel 2:28, "toda carne"; eso significa que hay aplicación del pasaje hasta la fecha.

<Todo creyente es de "carne"; ¿por qué no hacen milagros todos los cristianos, o todos los pentecostales? Además, los incrédulos también son de "carne"; ¿se incluyen ellos? Los animales también son de "carne." ¿Hemos de entender la frase, "toda carne," en sentido absoluto? "Todo carne" equivale a judíos y gentiles. Hechos 2 y 10 cumplen esta parte de la profecía de Joel>.

2. 1 Corintios 14:5,39. Pablo quiere que todos hablemos en lenguas.

<Los pentecostales quitan las palabras de su contexto, y las aplican según su teología. Aquí Pablo nada más expresa un deseo para indicar que no se oponía a las lenguas.

Claro que Pablo no impedía el hablar lenguas; lo controlaba. No es cuestión de que hoy en día alguien quiera impedirlo; es que ya cesaron los dones milagrosos, o es-

pirituales. Pero otra vez dice Pablo (como en el versículo 5, ahora en el 39), procurar profetizar. Los pentecostales y los neopentecostales no lo hacen. Citan pasajes para jugar con el texto, acomodando las palabras para conformarlas a su doctrina.

En realidad no era la voluntad de Dios que todos hablaran en lenguas (12:30)>.

3. 1 Corintios 14:13,14. Las lenguas son extrañas y desconocidas, en lugar de idiomas hablados en este mundo.

<Las palabras "extraña" y "desconocida" no aparecen en el texto griego; el texto original nada más dice "lenguas." Son "lenguas" en el mismo sentido en que se presentan en Hechos 2>.

4. Isaías 28:11,12. Cuando hablamos en lenguas es hablar como tartamudos.

<El apóstol Pablo no hizo tal aplicación del pasaje de Isaías. El probaba que las lenguas eran por señal a los incrédulos, pues los judíos, por no creer en Dios, serían hechos cautivos de los asirios, cuya habla sería extraña para los judíos. Su derrota por los asirios sería señal de parte de Dios de su incredulidad. Véase el capítulo 4, H., 7.>.

F. Argumentos misceláneos:

1. El hablar lenguas es la evidencia esencial de haber sido uno bautizado en el Espíritu Santo (Hechos 2), pero el "don de lenguas" (1 Corintios 14) es otra cosa distinta. Todo creyente debe buscar y pedir el bautismo en el Espíritu Santo, que es un evento singular. Al recibirlo, hablará en lenguas en dicha ocasión. Pero no todos reciben el don de lenguas, que capacita al recipiente para hablar en lenguas en diferentes ocasiones.

<Hechos 2 y 1 Corintios capítulos 12 al 14 hablan de una y de la misma cosa, que es de "lenguas." En Hechos 2 se definen como idiomas hablados y entendidos por los hombres. No hay razón por qué dar otra definición distinta a la misma palabra en 1 Corintios 12-14>.

2. Hay abundancia de testimonios de que hablamos en lenguas.

<¿De quiénes hemos de recibir testimonios, pues los mormones y los practicantes de la llamada Ciencia Cristiana, y algunos católicos dicen que hablan en lenguas? Nótese Mateo 7:22.

¿Cómo pueden los pentecostales distinguir entre las lenguas, como evidencia inicial del bautismo en el Espíritu Santo, y las de los dones? ¿Cómo pueden distinguir entre las lenguas que ellos afirman hablar y las que afirman hablar los mormones, los paganos, los orientales, etcétera?>

3. Mateo 12:39 se aplica a quienes nos pidan que hagamos algún milagro para probar nuestra contención.

<Bueno, somos "incrédulos" respecto a su afirmación; convéznanos con

algún milagro. No pedimos señal a Dios; al contrario, aceptamos toda señal bíblica y aceptamos la Palabra confirmada por ellas. (Por eso no somos buscadores de señales). Lo que es más, Jesús dio a aquéllos la señal de Jonás; ¿qué nos dan ustedes a nosotros?>

4. ¿No creen ustedes en la oración, como dice Marcos 11:24?

<Esas palabras de Cristo fueron dirigidas a los apóstoles, y no a gente en general. Nótese el contexto; se trata de tener los apóstoles la fe milagrosa de 1 Corintios 12:9; 13:2.

La oración no es sustituto por otros deberes que Cristo ha dado a sus seguidores. Pedimos en oración por el pan de cada día (Mateo 6:11), y luego trabajamos por él, según se nos ha mandado (Efesios 4:28; 2 Tesalonicenses 3:10-12).

Los que afirman que Dios no puede contestar las oraciones de sus hijos, sin hacer un milagro, suponen lo que no pueden probar. En su Providencia Dios provee por los suyos, pero esto no es milagro. Véase el capítulo 3, A., Definición.

Marcos 11:24 y Mateo 21:22 (pasajes paralelos) son limitados por el propósito y la duración de los milagros. Este punto sencillo lo ignoran los pentecostales por completo>

5. Romanos 8:26. Cuando hablamos en lenguas, ellas son como gemidos indecibles.

<Los gemidos indecibles de este pasaje son del Espíritu Santo mientras intercede por los cristianos. No se dice nada acerca de lo que sean las lenguas profesadas por los pentecostales>

6. Si han pasado los milagros, ¿no queda limitado el poder de Dios?

<No. El poder de Dios para salvar al pecador es el evangelio (Romanos 1:16). Nadie tiene que ver un milagro para creer eso. Véanse Juan 20:29-31; 2 Corintios 5:7; Romanos 10:17. La cuestión no tiene que ver con el poder de Dios, sino con la duración de los milagros, según el propósito que Dios tuvo para ellos>

7. Los dones milagrosos son necesarios para el evangelismo.

<En el principio del evangelio, éste tuvo que ser revelado y confirmado con milagros y dones milagrosos. Ahora tenemos la completada revelación de la verdad en las Sagradas Escrituras. Abogar por dones milagrosos hoy en día es rechazar la finalidad y el estado completo de la Escrituras del Nuevo Testamento. Véase 2 Timoteo 3:16,17>

CAPITULO SEIS

“EL SUBJETIVISMO CONTRA EL OBJETIVISMO”

A. Definiciones:

1. Subjetivismo = la idea de que el sujeto, y no alguna autoridad exterior, determina el bien y el mal, lo correcto y lo incorrecto.

2. Objetivismo = la idea de que hay un objeto que sirve de norma o autoridad, y a él mira uno para determinar el bien y el mal, lo correcto y lo incorrecto.

El movimiento carismático depende en gran parte del subjetivismo en su defensa. El subjetivismo roba a la religión de su objetivismo (norma de autoridad), y así hace que sea imposible la prueba de las cosas. Es cuestión de la experiencia personal contra las Escrituras (la revelada voluntad de Dios).

B. ¿Confiar en los sentimientos, o en la verdad absoluta de la Palabra revelada?

1. Al que afirma que tiene al Espíritu Santo en sí mismo porque así lo siente, preguntamos: ¿Cómo sabe cómo debería uno sentirse cuando tiene al Espíritu Santo en sí mismo? Si el sentimiento solo es prueba de la morada personal del Espíritu Santo en uno, tiene que haber alguna autoridad fuera del hombre para decirle cómo debería sentirse.

2. El pentecostal y el neopentecostal nos dicen que sus sentimientos les dan seguridad de las cosas. Bueno, no niego que tienen sus sentimientos, pero sí niego la *interpretación* que dan a esos sentimientos. Otra vez tenemos que volver al objetivismo: ¿Cuál es la base de su interpretación, o juicio? El apóstol Juan dice que esa base es la enseñanza de los apóstoles (1 Juan 4:1-6) (el objetivismo). “En esto conocemos,” dice Juan. El subjetivista dice: “en los sentimientos conocemos.”

3. El apóstol Pedro presentó el testimonio innegable de profecía cumplida, de las obras milagrosas de Jesús, y de su resurrección de los muertos, para traer a sus oyentes a la conclusión indiscutible de que Dios había coronado y exaltado al mismo Jesús a quien ellos habían crucificado. “Sepa, pues,” dijo Pedro. No se les mandó saber algo a base de pura experiencia subjetiva de parte de los apóstoles.

A los cristianos dice Juan, “En esto sabemos que nosotros le conocemos, si guardamos sus mandamientos” (1 Juan 2:3). Juan no apeló a los sentimientos personales para probar que conocía a Dios.

C. ¿Qué es la norma de autoridad? Es la Palabra revelada de Dios.

1. Hechos 2:42 (perseverar en la doctrina de los apóstoles).

2. Juan 12:48 (seremos juzgados por las palabras de Cristo).

3. Juan 8:32 (la verdad liberta, pero el

error condena).

4. Romanos 10:17 (la fe viene por oír la palabra de Dios).

5. 2 Timoteo 4:2 (predicar la palabra, y no otra cosa).

6. 2 Pedro 1:4 (Dios nos ha dado mediante el conocimiento).

7. Juan 20:30,31 (Las cosas escritas en las Escrituras son para producir la fe salvadora).

8. 2 Tesalonicenses 2:10 (tenemos que recibir el amor de la verdad).

9. Filipenses 1:9,10 (por el conocimiento aprobamos lo mejor).

10. 2 Pedro 3:18 (hay que crecer en el conocimiento).

11. Efesios 3:2-5 (el proceso divino: revelación + escribirse la revelación + leerse esa revelación + y poder entender). Véase también 1 Corintios 2:7-13.

Apartarse de la norma divina (la Biblia) y volverse al emocionalismo (el subjetivismo) abre la puerta al engaño y a la condenación eterna (2 Timoteo 4:3,4). Por otra parte, "guardar la fe" (el versículo 7) abre la puerta a la "corona de vida" (el versículo 8).

¿Cómo puede el glosólogo, basando su "prueba" en sus sentimientos y sus emociones, negar la "prueba" (conclusiones, premisas) del musulmán, quien emplea la misma base, y al mismo tiempo niega a Jesucristo y rechaza al Nuevo Testamento?

D. El emocionalismo no es sustituto del aprender la verdad de la Palabra de Dios.

Los carismáticos emplean ciertos métodos o tácticas para emocionar a las personas. Han publicado literatura para sembrar estas ideas. Considérense las siguientes tácticas:

1. Se insinúan secretamente en las congregaciones por medio de juntas muy limitadas en número, y éstas en casas privadas o en otros sitios neutrales. (En inglés las llaman "rap sessions;" es decir, juntas muy informales para intercambios de plática). Esto conduce a participación de todos, pues lo informal y el número limitado de personas tienden a quitar toda inhibición. De esta manera es ganado el individuo al movimiento. Compárense Gálatas 2:4 y Judas 4, "introducidos a escondidas," "han entrado encubiertamente."

2. En las juntas, todos se sientan en un círculo en el piso del cuarto.

3. Se bajan un poco las luces, para producir una "atmósfera" (ambiente) más favorable para impresionar mentes (mentes, digo yo, que se dejan llevar por tales tácticas psicológicas).

4. Muchas veces es una mujer (bien calificada para esto, y de experiencia) la que da principio a la cadena de oraciones y testimonios personales. Así se le hace más fácil al novato comenzar a participar también.

5. Se aprietan las manos ligeramente, cada uno toma la de su prójimo (en el círculo), se cierran los ojos, y se hace oración en silencio. Esto casi siempre produce una sensación mental que puede contribuir a la experiencia por excelencia, que es el hablar en lenguas.

6. Se les insta a que siempre se sonrían cuando otros les "atacan" con crítica, y que lo ignoren.

E. El "existencialismo" ha hecho su contribución al movimiento carismático en que esta filosofía se ha hecho popular durante esta época en que el carismatismo ha comenzado a florecer. Esta filosofía es el subjetivismo contra el objetivismo. Afirma que el mundo es hostil, y que por eso, dado que no existe ninguna autoridad absoluta externa que nos conecte con Dios, cada uno debería mirar adentro y buscar refugio en sus sentimientos y emociones. En lugar de tratar de llegar a Dios por medio de una autoridad exterior, el existencialista cree que llegará por medio de un gran "salto de fe." (Para el carismático, el hablar en lenguas es ese salto). La lógica, la razón, y la autoridad exterior (subjetiva) son menospreciadas, mientras que se da énfasis a que cada uno haga según su propio pensar.

F. ¿Qué es la prueba?

El carismático se gloria en su nuevamente hallado gozo. Para él la prueba de que el Espíritu Santo mora en él personalmente (y tal vez que habla en lenguas) es el gozo que siente.

Pero el gozo no es la prueba de haber sido salvo, o de alguna otra cosa semejante, sino la prueba es el efecto natural de saber (por la Palabra de Dios) que Dios le ha salvado. Considérese Hechos 8:39. El gozo del eunuco se basó en su obediencia al evangelio. El sentir (sin base en los hechos del caso) que uno está salvo (o que ha sido bautizado en el Espíritu Santo) no es prueba de que sea así (1 Samuel 15:32,33). Los sentimientos no establecen verdades.

No es cuestión de sentir, sino de entender. El entendimiento es la consideración suprema. El entendimiento viene por palabras (autoritativas) comprensivas. Este es el punto principal de Pablo en 1 Corintios 14. El versículo 9 dice, palabra, y luego entender. Dice Efesios 3:4, leer (la palabra), y luego entender. Efesios 5:17 dice, entender la voluntad (escrita, ahora) del Señor.

CAPITULO SIETE

"SUMARIO Y CONCLUSIÓN"

A. PEDIR Y BUSCAR EL BAUTISMO EN

EL ESPÍRITU SANTO

Los pentecostales y neopentecostales buscan el fenómeno de hablar en lenguas, pero en todo caso novotestamentario de bautismo en el Espíritu Santo y de hablar en lenguas, vemos que no buscaba nadie nada.

La doctrina distintiva del pentecostalismo no es que alguna experiencia, subsiguiente a la conversión a Cristo, ha de ser esperada, o aun buscada, sino que la evidencia de que sí ha venido esa experiencia es que uno habla en lenguas desconocidas. Otras denominaciones afirman que viene, subsiguiente a la conversión, alguna segunda obra de gracia, pero la evidencia de ello consiste en sentimientos y emociones.

Pero la narración inspirada, registrada en Hechos 10:44-48, basta para exponer la falsedad de la posición pentecostal. Los gentiles (Cornelio y su casa) no estaban esperando ninguna experiencia, mucho menos alguna sobrenatural, y los judíos (Pedro y sus compañeros) se asombraron cuando la "experiencia" vino. Es más; todo eso pasó antes de su conversión, y no después. Después de bautizados en el Espíritu Santo, fueron bautizados en agua.

Algunos se basan en Lucas 24:49 para justificar su práctica de tener servicios de "quedarse." QUITAN el texto de su contexto; aplican a todo el mundo una instrucción limitada. Es como aplicar el mandamiento de Génesis 6:14 a todo el mundo. Lucas 24:49 (como también Hechos 1:4) fue dirigido nada más a los apóstoles de Cristo, por Cristo mismo. ¿Por qué no "se quedan" los pentecostales en Jerusalén?

Lucas 11:13 es citado para probar que es bíblico desear ser bautizados en el Espíritu Santo, y pedirselo. El problema que tienen los pentecostales es que cada vez que ven en las Escrituras el término "Espíritu Santo," no pueden pensar en otra cosa aparte del bautismo en el Espíritu Santo. Ignoran por completo la enseñanza novotestamentaria respecto al tema. Hechos 5:32 y 1 Tesalonicenses 4:8 enseñan que Dios da el Espíritu Santo a todos los que le obedecen. (¿Por qué, pues, no han sido bautizados en el Espíritu Santo todos y cada uno de los pentecostales?). La verdad es que Dios da el Espíritu Santo en que da lo que da el Espíritu Santo, que es la revelada y confirmada (por milagros) Palabra de Dios (1 Tesalonicenses 2:13).

Así que los pentecostales buscan y piden el bautismo en el Espíritu Santo, pensando que en este gran evento van a hablar en lenguas. Pero el hablar en lenguas fue solamente una de varias señales dadas por el Espíritu Santo para revelar y confirmar la Palabra (Marcos 16:17-20). Los neopentecostales se interesan solamente en esta sola cosa. No dicen poder obrar las demás. ¿Por qué no?

B. CONTRASTES:

<u>Siglo primero</u>	<u>Tiempo moderno</u>
<i>Lenguas conocidas,</i>	<i>Hechos 2:8</i>
	<i>"Lenguas" que no existen</i>
<i>Confirmaron la palabra,</i>	<i>Marcos 16:17-20</i>
	<i>Ninguna revelación nueva para ser confirmada</i>
<i>Se beneficiaron los oyentes,</i>	<i>14:5</i>
	<i>Hablan al aire (1 Cor.14:9)</i>
<i>Calladas las mujeres,</i>	<i>14:34</i>
	<i>No calladas; participan</i>
<i>Procurados todos los dones por la iglesia primitiva,</i>	<i>14:1</i>
	<i>Buscado grandemente solamente el don de lenguas</i>
<i>El Bautismo en el E.S. limitado</i>	<i>El bautismo en agua universal</i>
<i>prometido</i>	<i>mandado</i>
<i>milagroso</i>	<i>ordinario</i>
<i>administrado por Cristo</i>	<i>administrado por el hombre</i>
	<i>para recibir poder de testificar</i>
	<i>para introducir en Cristo</i>

El hablar lenguas en Hechos 2 significó que la Ley de Moisés había pasado y que ahora todos debemos estar sujetos a Cristo.

El hablar lenguas en Hechos 10 significó que había pasado la circuncisión; es decir, que tanto los gentiles como los judíos todos estamos aceptos delante de Dios por medio de Jesucristo.

El hablar lenguas en Hechos 19 significó que había pasado el bautismo de Juan.

C. ERRORES DE LOS PENTECOSTALES SOBRE LAS LENGUAS --

(y refutaciones de éstos entre <>)

1. Son para todo el mundo.

<No, 1 Corintios 12:28-30>.

2. Las lenguas son habla extática.

<No, Hechos 2:1-4,6-11. El contexto de 1 Corintios 14 lo hace claro que las lenguas no eran habla extática, sino lenguas humanas.

a. "Interpretar" significa traducir. Se traducen solamente lenguas habladas.

b. "Idiomas ... en el mundo ... ninguno carece de significado."

c. Las lenguas de 1 Corintios 14 (habladas por el don de lenguas) harían que uno fuera como "extranjero," si los oyentes no le entendían. Un extranjero es uno que habla una lengua humana no nuestra.

d. El uso de Pablo de la profecía de Isaías (28:11), referente a la lengua de los asirios, prueba que Pablo trataba de lenguas humanas, y no de habla extática (el resultado de una confusión mental elaborada).

f. Las lenguas eran por señal a los incrédulos (14:22), pero el habla extática

deja la impresión en el oyente de que el orador está loco (el versículo 23)>.

3. Son el don supremo.

<No, 1 Corintios 14:5>.

4. Más importante el habla extática que la enseñanza entendida.

<No, 1 Corintios 14:9,19>.

5. Las lenguas para la vida espiritual del individuo.

<No, 1 Corintios 14:26. Los glósólogos, al presentar su habla de lenguas como un "ejercicio devocional privado," lo gran minimizar la oposición de otros religionistas, quienes lo consideran todo como cosa de opinión privada, y por eso tolerable>.

6. Son señal de haber recibido el Espíritu Santo.

<No, 1 Corintios 14:22; Hechos 2 y 10>.

7. Son señal de madurez, o de "haber llegado."

<No, 1 Corintios 14:20>.

8. Son permanentes hasta que venga Cristo la segunda vez. <No, 1 Corintios 13:10; Efesios 4:13>.

D. LECCIONES PARA APRENDER A "HABLAR EN LENGUAS"

En tiempos novotestamentarios a nadie se le enseñó a hablar en lenguas. Los apóstoles (Hechos 2) y la casa de Cornelio (Hechos 10) hablaron en lenguas, a consecuencia del bautismo en el Espíritu Santo, y otros cristianos primitivos (pero ¡no todos! 1 Corintios 12:30) recibieron el don de hablar en lenguas por medio de la imposición de manos apostólicas.

Pero los pentecostales y los neopentecostales reciben instrucciones (orales y escritas) para poder experimentar su "habla extática." Algunos sugieren que se digan palabras de alabanza a Dios mientras se busca el bautismo en el Espíritu Santo. Deben decir las despacio y en voz muy alta, y sin cuidado de decir las correctamente. No se debe evitar el tartamudeo que resulte, porque entre más confusa el habla, más fácil es, dicen, para el Espíritu Santo apoderarse de la lengua de uno y comenzar a hablar en lenguas desconocidas. Una muestra de parte de las palabras de alabanza que se sugieren decir, y esto por repetición, sigue:

"Gloria a Dios, aleluya; gloria a Dios, aleluya; gloria a Dios.

"Alabad a Jesús Precioso, Príncipe de paz; alabad a Jesús Precioso.

"Te amo, Jesús; te amo, Jesús; te amo, Jesús; te amo.

"Jesús Salvador, salva a almas perdidas; santifica a santos para que te sirvan.

"Mientras adoró de todo corazón, y de voluntad espero, Jesús bautízame con el Espíritu Santo. Mientras adoro de todo corazón."

(Etcétera).

Vemos que en este ejercicio totalmente humano el individuo memoriza algunas líneas de palabras de alabanza y las repite, al principio tal vez despacio, pero después más rápidamente, casi gritando. Dentro de poco tiempo su habla se tuerce y se confunde, y el individuo comienza a tartamudear. Ya cree que está hablando en lenguas, y ¡toda la cosa se le atribuye al Espíritu Santo! El resultado de toda esta actividad es el habla extática, producto del fuerte deseo de la mente; no es del Espíritu Santo.

¿Quién puede creer que el Espíritu Santo necesite de la cooperación y el pobre esfuerzo del individuo para poder hacerle hablar en lenguas?

E. EL ESPÍRITU SANTO CONTRA CRISTO

La teología pentecostal tiene a Cristo como algo subordinado al Espíritu Santo. Según ella, Cristo viene a uno en la conversión inicial, que es por la fe sola, el bautismo en agua siendo "una señal exterior de una gracia interior." Después, a consecuencia de buscarlo y pedirlo, viene otra experiencia. El Espíritu Santo le trae ésta; es el bautismo en el Espíritu Santo, evidenciado por el hablar en lenguas. Cristo da la vida al individuo (en la conversión), pero el Espíritu Santo da vitalidad y poder al convertido para mejor ministerio.

Preguntamos: ¿poder para hacer qué cosa? ¿Qué puede hacer ahora el "bautizado en el Espíritu Santo" que no pudiera hacer mientras era un simple cristiano? Y otra pregunta: ¿De qué sirve tener "vida," si esa vida no tiene "vitalidad"?

Pablo dijo a la iglesia de Cristo en Colosas que los cristianos estamos completos en Cristo (Colosenses 2:10). Al que está completo no le falta nada.

La teología pentecostal tiende a crear dos niveles de cristianos: (1) el simple cristiano, que está en búsqueda de algo que le podrá traer poder y vitalidad, y (2) el cristiano bautizado en el Espíritu Santo, que ahora ha logrado un contacto inmediato con Dios.

El Nuevo Testamento no conoce tal doctrina. El Espíritu Santo no supera a Cristo (ni viceversa). Dice Juan 16:14, hablando Cristo, "El (el Espíritu Santo) me glorificará; porque tomará de lo mío, y os lo hará saber." Los cristianos primitivos estaban completos en Cristo y no buscaban nada subsecuente a su conversión a Cristo, excepto el crecimiento y la madurez espiritual.

F. LA CUESTIÓN BÁSICA: ¿ES SUFICIENTE LA SAGRADA ESCRITURA?

1. Los pentecostales y neopentecostales hacen poco caso de las Escrituras, pero

aumentan grandemente la importancia de la experiencia personal. La mente y la razón son hechas a un lado por la emoción. Buscan señales y no la Palabra confirmada por las señales del Nuevo Testamento. Pero el entendimiento es vital (Efesios 5:18).

2. Si éstos son guiados por el Espíritu Santo (afirman haber sido bautizados en el Espíritu Santo y de haber recibido el don de lenguas), ¿por qué contradicen entre sí las mismas Sagradas Escrituras?

3. Éstos se juzgan por medio de la experiencia subjetiva y no por la Palabra objetiva. La lección de Mateo 7:21-29 expone el error del que hace tal cosa. Es necesario oír y hacer la voluntad de Dios, y no solamente afirmar haber hecho milagros.

4. Las doctrinas del Nuevo Testamento en gran parte son ignoradas, y son comulgadas casi todas las iglesias (el movimiento ecuménico). Considérense 2 Juan 9-11; Efesios 4:4,5; Judas 3; Juan 12:48.

5. Tenemos que basar nuestra creencia y esperanza en lo que Dios ha prometido (Romanos 4:20,21), y no en lo que otros, o aun nosotros mismos, nos prometamos.

G. DEFINICIÓN DE LA PALABRA "ESPIRITUAL"

1. No es ser emocionado; no es cuestión de subjetivismo. No es estar en algún estado de éxtasis.

2. Es ser guiado por las enseñanzas del Libro (la Biblia) que el Espíritu Santo ha inspirado. Considérense 1 Corintios 2:2-16; Efesios 5:18 con Colosenses 3:16; 2 Timoteo 3:16,17; Juan 12:48. Ser guiado por el Espíritu Santo es una manera de vivir, y no tan solamente una manera de sentir (Romanos 8:1,12-14; Gálatas 6:16).

H. UNO NO QUIERE DECIR DOS

El Nuevo Testamento menciona varios "bautismos," pero para cuando Pablo escribió la carta a los efesios ya había nada más "un bautismo" (4:5). Los pentecostales y los neopentecostales tienen dos: el bautismo en agua, y después el bautismo en el Espíritu Santo. ¡Les sobra uno!

El Nuevo Testamento menciona dos casos de bautismo en el Espíritu Santo (Hechos 2 y 10). Ya no hubo más. Luego Pablo escribió por inspiración, y dijo que ahora hay no más uno.

I. CONCLUSIÓN:

1. Los movimientos pentecostal y neopentecostal no tienen base en las Sagradas Escrituras del Nuevo Testamento.

2. Son el producto del deseo humano, que o entiende mal la enseñanza del Nuevo Testamento o que se rebela contra su autoridad.